

壹基金城市儿童和家庭减灾需求调研报告

报告撰写人：韦克难

西南财经大学人文学院
西部城乡统筹与社会建设研究中心
2015年3月

摘 要

城市减灾示范项目基线和居民需求调研拟对城市居民和儿童开展防灾减灾培训，本次基线调研将通过城市居民具有的防灾减灾的知识、儿童伤害情况、居民及其儿童经历灾害情况、居民对防灾减灾安全知识的需求等问题进行调查，了解城市居民与儿童灾害经历现状，了解城市儿童伤害情况，为壹基金提供城市防灾减灾项目的战略方向提出规划和未来项目绩效评估的基线。

此次基线调研的指标体系确定由四部分构成：一是，居民及其儿童经历灾害情况；二是，儿童伤害情况；三是，居民具有的防灾减灾的知识。四是，居民对防灾减灾安全知识的需求。

此次调查招募了 17 支大学生志愿者团队在 15 个城市 50 个社区进行了抽样调查，这些志愿者团队及其调查城市是东北农业大学（哈尔滨市）、北京民族大学（北京市）、宁夏大学（银川市）、兰州大学（兰州市）、华中科技大学（武汉市）、太原师范学院（太原市）、西安交通大学（西安市）、四川大学（成都市）、成都中医药大学（成都市）、电子科技大学（成都市）、西昌学院（西昌市）、重庆科技学院（重庆市）、贵州大学（贵阳市）、云南财经大学（昆明市）、广西师范学院（南宁市）、广州青城环境文化交流中心（广州市）、南昌大学（南昌市），调查对象是 15 个城市中年龄在 12 周岁左右儿童的家庭，包括家庭中的成年人和儿童，共收回有效问卷 2207 份。

调查结果显示，绝大多数人经历过灾害，全部儿童经历过意外伤害，有相当多的儿童及其家长没有接受过防灾减灾培训，有相当多的儿童及其家长缺乏防灾减灾安全知识，绝大多数人对防灾减灾安全培训是有需求的，而且愿意为此付费。通过相关性分析，在最近五年内，家长及其子女经历的灾害情况几乎都是具有一致性的，其中地震、台风这种自然灾害是高度相关的；子女受到伤害是与家长文化水平是没有关系的；家长的文化程度与家长具备的安全减灾防灾知识还是有一定的相关性的，不过都很低；家长的文化程度与家长具备的安全减灾防灾知识还是有一定相关性的；家长的文化程度与是否愿意接受预防灾害的培训和演练是有相关关系的，文化水平越高，愿意参加安全培训活动的积极性就越大；子女受到伤害是与家庭经济情况是没有关系的；在家庭经济状况与是否接受过预防灾害的培训和演练方面，还是有一定的相关关系的。我们将此次调查数据与过去同类型的调查进行了比较，发现我们调查获得的数据与相关研究的数据是比较一致的。具体内容详见正文。

为此，我们建议，壹基金应该注重以下几个问题：（1）加强防灾减灾工作的协调联动，发挥民间社会组织参与防灾减灾培训的作用；（2）联合政府和民间社会组织进行大型策划媒体宣传活动，提高全民族对防灾减灾重要性的认识；（3）联合民间组织开展防灾减灾安全知识与技能培训，以社区教育为主线，并倡导将提高儿童及其家长防灾减灾安全知识与技能纳入学校教育体系中；（4）联合政府相关部门推动立法部门完善教育法规，推动防灾减灾教育制度化、规范化、常态化；（5）联合民间组织开展多媒体防灾减灾教育项目，要充分利用新兴多媒体的优势开展防灾减灾安全知识教育；（6）防灾减灾培训应该以需求为导向，内容短小精干。

壹基金城市儿童和家庭减灾需求调研报告

目 录

一、导言

二、研究思路与研究过程

（一）研究思路

（二）研究目标

（三）研究方法

（四）研究过程

三、基线调查结果分析

（一）对于成人问卷的基线调查结果分析

1. 成人调查对象的基本情况
2. 成人调查对象亲身经历的灾害
3. 家长认为孩子经历的灾害
4. 孩子在过去一年受到的意外伤害
5. 家长具有的安全减防灾知识
6. 关于家长及其孩子是否参加过预防灾害的培训
7. 家长对外部环境安全的认知
8. 家长对减灾防灾及安全培训活动的需求

（二）对于儿童问卷的基线调查结果分析

1. 儿童调查对象的基本情况
2. 儿童调查对象亲身经历的灾害
3. 儿童经历的意外伤害
4. 儿童具有的安全减防灾知识
5. 关于儿童是否参加过预防灾害的培训
6. 儿童对外部环境安全的认知
7. 儿童对减灾防灾及安全培训活动的需求

四、调查结果的相关分析

五、结论与建议

（一）结论

1. 绝大多数人经历过灾害
2. 全部儿童经历过意外伤害
3. 有相当多的儿童及其家长没有接受过防灾减灾培训
4. 有相当多的儿童及其家长缺乏防灾减灾安全知识
5. 绝大多数人对防灾减灾安全培训是有需求的，而且愿意为此付费
6. 家长及其子女经历的灾害情况几乎都是具有一致性的，子女受到伤害是与家长文化水平、家庭经济情况是没有关系的

（二）针对壹基金的对策建议

1. 加强防灾减灾工作的协调联动，发挥民间社会组织参与防灾减灾培训的作用
2. 联合政府和民间社会组织进行大型策划媒体宣传活动，提高全民族对防灾减灾重要性的认识
3. 联合民间社会组织开展防灾减灾安全知识与技能培训，以社区教育为主线，并倡导将提高儿童及其家长防灾减灾安全知识与技能纳入学校教育体系中
4. 联合政府相关部门推动立法部门完善教育法规，推动防灾减灾教育制度化、规范化、常态化
5. 联合民间社会组织开展多媒体防灾减灾教育项目，要充分利用新兴多媒体的优势开展防灾减灾安全知识教育
6. 防灾减灾培训应该以需求为导向，内容短小精干

参考文献

附一：壹基金城市儿童和家庭安全调查问卷（成人）

附二：壹基金城市儿童和家庭安全调查问卷（儿童）

壹基金城市儿童和家庭减灾需求调研报告

一、导言

我国与欧美等相关研究报告显示，意外伤害已成为 0-14 岁儿童死亡的首位原因，是当前我国所面临的重大公共问题，近几年，儿童意外伤害事件频繁发生，2010 年福建南平市郑民生“3·23”特大凶杀案杀死 8 个儿童 5 个致伤事件；2011 年在广东省发生的“小悦悦事件”；2012 年 11 月 16 日贵州毕节市 5 名男童的意外死亡事件；2013 年 1 月 4 日，河南“爱心妈妈”袁厉害收养的孩童中 7 人不幸丧生事件；2013 年 8 月 24 日“山西男童惨遭挖眼”事件等；以及频发的儿童车祸伤害事件和频发的灾害对于儿童伤害事件。这些意外伤害事件频发，说明我国儿童安全问题不容忽视，形势非常严峻。儿童是弱势群体，在我国社会矛盾激化与社会问题日益增加的情况下，儿童的安全保护问题亟需我们介入。儿童意外伤害问题需要我们更多的安全保护与相关安全教育的加强。正是基于此原因，我们开始关注并研究此问题。

国内外关于儿童意外伤害研究多是从医学角度来进行研究，这些研究主要研究儿童意外伤害的类型与影响因素。本项目所说的儿童意外伤害可以理解为由意想不到的原因造成了人体的损伤(蒋竞雄，丁宗一，2000)。多数研究结果一致指出：意外伤害是 1-14 岁儿童的第一位死亡原因，是婴儿的第 2-4 位死亡原因。在儿童非致死性意外伤害中以跌落发生率最高，农村非致死性意外伤害发生率高于城市(金会庆，张树林等，1999)。无论是意外伤害的发生率还是死亡率均是男性高于女性。我国因意外伤害造成儿童死亡占儿童死亡总数的 26.1%，这个数字还在以每年 7%-10% 的速度增加；无论城市或农村，意外死亡均为 1-4 岁儿童的第一位死因；目前，中小學生每年发生伤害人数 4250 万人，其中门诊 1360 万人，住院 34 万人，因伤害暂时性失能 105 万人，致残 34.5 万人，缺课 2.38 亿天，相当于 80 万学生休学 1 年，每年中小學生伤害的医疗费用 32.6 亿元(曾燕波，2005)。

美国调查资料显示，车祸、溺水和火灾是造成儿童青少年意外死亡发生的前三位原因，其中车祸死亡中摩托车是导致伤害死亡的主要原因，而学前儿童以溺水、烧伤和烫伤的危险性最大(Bass JL, Mehta KA, Eppes BM, 1989)。我国的研究资料表明，导致儿童青少年意外死亡最常见的原因有交通事故、溺水、坠落、中毒和自杀等(周月芳、彭宁宁、罗春燕等，2005)。交通事故是意外伤害中威胁人类健康和生命最常见的原因。在美国儿童和青少年意外伤害死因中车祸是主要原因(李应光、胡作林、邱静，1997)，儿童中车祸死亡占意外死亡的 1/2，青少年中车祸死亡占有所有意外死亡的 3/4。杨功焕等(1997)报告我国 0-14 岁儿童意外伤害死亡中，交通伤害为第二位死因。在我国因交通事故致死的人员中，16 岁以下者占 14.6%，道路交通事故中有 70% 与自行车有关(王正国，1997)。虽然

交通意外伤害的发生本身具有一定的偶然性，但大多数交通意外伤害是可以预防的。造成交通事故的原因有很多，有客观的如车况、路况等，也有主观的如驾驶员缺乏经验或违章驾驶，交警指挥失当等，还有缺乏科学管理方法和监控制度。

窒息也是一个常见原因。引起窒息的主要原因是在一些寒冷地区，室内无取暖设备，父母与婴儿同床共被，将被子盖过婴儿的颈部的生活习惯或睡眠时婴儿受挤压（李晓南，1998）。深圳市福田区1992-1996年的调查中，0-10岁组因窒息而死亡的人数占意外伤害死亡的43.48%，是该年龄组最常见的死因（宁豪丁，吴舒颖，朱浴晖，1999）。溺水也是一个常见的原因。在我国，溺水是一些地区儿童青少年意外伤害死亡的主要死因。周月芳等（2005）报道2002-2003年上海市中小学生因溺水死亡占伤害死因构成的27.94%，居伤害死亡第二位。

自杀和中毒也是意外伤害的常见原因。自杀是大多数国家严重的社会问题，有自杀企图者占成人总人口的10%，全世界每天有1000人死于自杀；大多数发达国家的自杀死亡率已上升到第五位至第十位，其中青少年在自杀总死亡人数占第1-3位（韦湘，1999）。我国一些地区15-19岁年龄组自杀占的比重在逐年增高。如上海市、河南内乡15-19岁年龄组意外死亡的首位原因为自杀，该年龄组意外死亡率为48.35%，其中女性自杀占67.52%（杨汴生，1996）。中毒在我国也较为常见，上海市2002-2003年中小学生中毒占意外伤害死亡构成比的14.71%（周月芳、彭宁宁、罗春燕，2005）。常见原因有集体食堂卫生管理和卫生监督存在薄弱环节、个人卫生意识差等。

意外伤害不仅导致儿童青少年死亡，而且使大批儿童青少年因意外伤害造成肢体损伤，在意外事故的发生中，致死性伤害不到意外伤害的3%，而非致死性伤害的发生率是意外死亡的35倍（韦湘，1999）。所以加强对非致死性意外伤害的研究显得尤为重要。据安徽三联事故预防研究所所报送的资料显示1-14岁儿童非致死性伤害发生率为11.34%，以跌伤、撞伤、刀割伤、交通伤和烧烫伤为常见。伤害的主要原因是玩耍、运动、骑自行车和走路不留意，80%是自伤；他伤中多为误伤，少数为打闹所致。

儿童意外伤害的影响因素主要包括宿主因素、作用物因素和环境因素。儿童意外的影响因素综合复杂，各个研究者的结论并不统一，从多个角度进行了阐述，但结果主要集中在以下方面：①人口学特征：低学龄期、男童；②儿童心理因素和行为特点：不良心理情绪和行为问题；③幼童对危险因素的认识不足；④社会经济环境：贫穷、儿童看护的缺失、社会支持少；⑤家庭环境：家庭收入低，父母文化程度低，家庭居住环境布局不合理；⑥医疗环境：医务人员的护理业务技能低；⑦学校环境：幼儿教师对意外伤害的认知程度低。蒋武（2011）、季成叶（2009）等不同程度提到这些影响因素。

关于儿童意外预防干预方法研究。国内关于预防干预方法的研究主要采用Haddon模型：教育干预、工程干预、强制干预和经济干预（黄兆胜，2011）。国内对儿童意外伤害预防干预的看法较为一致，大多数均认为干预有效。目前国内开展的干预研究仅涉及教育干预，工程干预、强制干预和经济

干预均未见相关研究。对家长、儿童或者教师的干预结果显示，干预后认知水平提高，各类伤害发生率下降（李英秋等，2011；林建苗等，2011）。

通过以上文献综述，我们发现从灾害管理学来全面研究儿童安全保护的文献还没有，在此方面是空白，而我国儿童安全问题又非常严重，研究此问题不仅非常必要而且非常紧迫。因此，针对儿童意外伤害实施针对性干预措施已越来越成为焦点问题。儿童主要的生长环境是学校、家庭、社区，要实现预防儿童意外伤害的目的，就应在儿童成长过程和环境，针对儿童意外的影响因素实施干预。很多研究指出单一干预措施的作用是有限的，对儿童意外伤害的预防应采取综合措施；在干预对象上，不仅局限于儿童，对其周围环境如教师、家长、社区及医务人员等也要实施干预，并且要评价干预效果，最终形成适宜的方案。目前，我国很多地区虽然采取儿童意外减灾防灾的预防干预工作，但因没有适宜的实施方案而在执行中缺位，方案的缺乏将导致措施的缺失，措施的缺失反过来会加剧危害，从而形成恶性循环。通过文献系统分析方法对国内儿童意外伤害干预研究现状进行分析，了解了儿童伤害干预思路及效果，为建立有效的儿童意外伤害干预及其教育方案提供了关键信息。

我们此次研究，共从 15 个城市中抽样调查了有效问卷 2207 份，通过对调查问卷分析，在过去五年中完全没有遇到过灾害的仅有 37.74% 的成年人，儿童中也仅有 30.9% 没有遇到过灾害，其余多数都遇到过灾害；发现儿童伤害现象非常普遍，在过去一年中，全部儿童都遇到过意外伤害，其中儿童家长认为儿童跌伤、碰伤为最多，达到 34.4%，次之为刀割伤、锐器刺伤（12.6%）等。儿童自己认为的意外伤害还更高，跌伤、碰伤为最多，达到 45.2%，次之为刀割伤、锐器刺伤（15.6%）等；有超过一半的家长没有参加过预防灾害的培训（56.4%），也没有参加过防灾演练（52.8%）；37.1% 儿童家长还认为自己的孩子没有参加过预防灾害的相关培训，31.9% 儿童家长还认为自己的孩子没有参加过防灾演练，儿童家长的说法与儿童的陈述是基本一致的，38.7% 的儿童认为自己没有参加过预防灾害的培训，29.6% 儿童认为自己没有参加过防灾演练；有相当多的儿童及其家长缺乏防灾减灾安全知识，八个防灾减灾安全知识的认知，有四个问题是错误率较高的；绝大多数人对防灾减灾安全培训是有需求的，而且愿意为此付费。我们将此次调查数据与过去同类型的调查进行了比较，发现我们调查获得的数据与相关研究的数据是比较一致的，^①这也说明我们此项研究具有很强的科学性。

通过相关性分析，在最近五年内，家长及其子女经历的灾害情况几乎都是具有一致性的，其中地震、台风这种自然灾害是高度相关的；子女受到伤害是与家长文化水平是没有关系的；家长的文化程度与家长具备的安全减灾防灾知识还是有一定的相关性的，不过都很低；家长的文化程度与家长具备的安全减灾防灾知识还是有一定相关性的；家长的文化程度与是否愿意接受预防灾害的培训和演练是有相关关系的，文化水平越高，愿意参加安全培训活动的积极性就越大；子女受到伤害是与家庭经济情况是没有关系的；在家庭经济状况与是否接受过预防灾害的培训和演练方面，还是有一定的相关关

^①参见梁友芳、朱丹：《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》，《广西医学》2009 年第 3 期。赵婷等：《儿童意外伤害发生情况及其对意外伤害知识、行为和态度的调查》，《中华现代护理杂志》2011 年第 6 期。

系的。因此，我们认为壹基金应该加强防灾减灾工作的协调联动，发挥民间社会组织参与防灾减灾培训的作用；要联合政府和民间社会组织进行大型策划媒体宣传活动，提高全民族对防灾减灾重要性的认识；联合民间组织开展防灾减灾安全知识与技能，以社区教育为主线，并倡导将提高儿童及其家长防灾减灾安全知识与技能纳入学校教育体系中；联合政府相关部门推动立法部门完善教育法规，推动防灾减灾教育制度化、规范化、常态化；联合民间组织开展多媒体防灾减灾教育项目，要充分利用新兴多媒体的优势开展防灾减灾安全知识教育。

二、研究思路与研究过程

（一）研究思路

本项目我们的研究思路是：

首先，进行文献收集、文献综述，通过收集海内外儿童意外伤害的相关文献，明确儿童意外伤害、儿童安全保护的内涵与外延，并借鉴海外关于儿童安全保护的理论与成功的实践经验。

其次，根据我们对资料的整理与分析，探讨儿童意外伤害的影响因素与规律，用系统理论去分析儿童成长与被伤害的社会系统与自然环境系统（环境），发现影响儿童成长与被伤害的不利环境因素。

再次，我们通过实证调查收集第一手资料，我们根据研究内容制订实证研究计划，设计调查问卷与抽样方法。此次基线调研的指标体系确定由四部分构成：一是，居民及其儿童经历灾害情况；二是，儿童伤害情况；三是，居民具有的防灾减灾的知识。四是，居民对防灾减灾安全知识的需求。

通过在全国几所大学招收志愿者参与调查，用配额抽样分别选取城市的50个以上社区，每个社区选取40个儿童及其家庭进行问卷调查，调查了解他们的是否受到意外伤害、家长对儿童意外伤害的认识、影响儿童意外伤害的因素以及儿童安全保护存在的问题。

最后，我们考察国内外儿童意外伤害和儿童安全保护状况，将收集到的资料进行整理分析，提出加强儿童安全保护教育的对策，从个别到一般概括出一些共性的成功经验形成理论；并最终完成研究报告。

（二）研究目标

1. 促进儿童、儿童的家长及其全社会对于儿童安全的重视，增加儿童安全保护的知识；
2. 获得儿童意外伤害的基线数据，为下一步开展城市儿童减防灾教育提供依据。

（三）研究方法

1. 本研究采用马克思主义哲学中的理论与实践、普遍与特殊的辩证方法，从实践中发现问题、收集资料，由个别到一般、由个性到共性，由经验上升、概括出普遍性的理论。

2. 实地调查、统计调查研究相结合，通过实地调查了解儿童意外伤害存在的问题和儿童安全保护的经验和，通过问卷调查、统计分析研究了解儿童的需求及其家长对儿童意外伤害的认识。

（四）研究过程

2014年8、9月，我们对调查研究进行的设计，撰写了入户问卷。在9月份我们在雅安进行了试调查，共调查了20户，然后我们根据试调查，又修改了问卷，并编写了调查员手册，再通过网络对参与调查的各队队长进行了调查培训。

同时，我们还收集相关文献资料。2014年10月我们还查阅文献，进行文献综述，制订研究计划，确定了抽样方法。

2014年10-11月，通过志愿申请方式，共有17支大学生志愿者调查队参与调查，在15个城市进行了相关入户调查。这些团队与城市是：东北农业大学（哈尔滨市）、北京民族大学（北京市）、宁夏大学（银川市）、兰州大学（兰州市）、华中科技大学（武汉市）、太原师范学院（太原市）、西安交通大学（西安市）、四川大学（成都市）、成都中医药大学（成都市）、电子科技大学（成都市）、西昌学院（西昌市）、重庆科技学院（重庆市）、贵州大学（贵阳市）、云南财经大学（昆明市）、广西师范学院（南宁市）、广州青城环境文化交流中心（广州市）、南昌大学（南昌市）

调查对象是15个城市中年龄在12周岁左右儿童的家庭，包括家庭中的成年人和儿童。此次调查涉及的所有省市，遵循一致的抽样程序和步骤，每个城市选择5个社区，3个城市中心的老旧社区，2个城市边缘的商品房社区，每个社区调查40户，调查样本采用滚雪球抽样方式。调查对象要求，以家庭为单位，一个家庭为一户，调查的对象家庭必须有上小学4-6年级的儿童。每个家庭既调查家长（可以是父母，也可以是其爷爷奶奶、外公外婆等）。如果被访者文化程度较高，理解力强，问卷可以交被访者自填；如果被访者文化程度不高，理解力不强，问卷必须由调查员填写。我们收回的问卷2440份，有效问卷2207份，有效率为90.45%。问卷回收后，我们进行了数据录入，并运用SPSS统计软件进行了分析，根据分析形成研究报告。

三、基线调查结果分析

调查显示，城市居民经历的灾害非常高，儿童伤害发生率也非常高，而居民的安全知识还远远不能适应防灾减灾的需要。

（一）对于成人问卷的基线调查结果分析

1. 成人调查对象的基本情况

关于被访者家庭中有多少人，我们收回的问卷2207份，有2199份回答了此问题，结果见表1。被访者家里有4—6人的最多，有1235户，占56.1%；其次是家里有1—3人的户数比较多，占39.1%；再次是家里有7—9人的户数比较多，有96户，占4.4%；家庭有10人以上的户数最少，总频次为9户，占0.4%。

表1：您家有____人 (N=2199)

	选项	频率	百分比 (%)
有效	1—3	859	39.1
	4—6	1235	56.1
	7—9	96	4.4
	10人以上	9	0.4

关于被访者家庭中有 18 岁以下的未成年人多少名，我们收回的问卷 2207 份，有 2186 份回答了此问题，结果见表 2。被访者家里有 0—2 名 18 岁以下的未成年人的有 2048 户，占 93.7%；被访者家里有 3—5 名 18 岁以下的未成年人的有 136 户，占 6.2%；被访者家里有 6 名以上未成年人的户数最少，总频次为 2 户，占 0.1%；

表2： 18岁以下的未成年人__名 (N=2186)

	选项	频率	百分比 (%)
有效	0—2	2048	93.7
	3—5	136	6.2
	6名以上	2	0.1

关于被访者的年龄，我们收回的问卷 2207 份，有 2162 份回答了此问题，结果见表 3。被访者年龄在 21—40 岁之间的最多，有 1432 人，占 66.2%；其次是被访者年龄在 41—60 岁之间的比较多，有 597 人，占 27.5%；再次是被访者年龄在 61—80 岁之间的有 93 人，占 4.3%；被访者年龄在 20 岁以下的有 38 人，占 1.8%；被访者年龄在 81 岁以上的人数最少，总频次有 2 人，占 0.2%。

表 3：您的年龄 (N=2162)

	选项	频率	百分比 (%)
有效	20岁以下	38	1.8
	21—40	1432	66.2
	41—60	597	27.5
	61—80	93	4.3
	81岁以上	2	0.2

关于被访家长的性别，我们收回的问卷 2207 份，有 2109 份回答了此问题，结果见表 4。被访

家长为女性的有 1126 人，占 53.4%；被访家长为男性的有 983 人，占 46.6%。

表4：您的性别（N=2109）

选项		频率	百分比 (%)
有效	男	983	46.6
	女	1126	53.4

关于被访家长的民族，我们收回的问卷 2207 份，有 2198 份回答了此问题，结果见表 5。被访家长属于汉族的频率最多，有 1900 人，占 86.4%；其次是回族频率较多，有 99 人，占 4.5%；再次是藏族、维吾尔族、满族、苗族等其他少数民族频率比较多，有 80 人，占 3.6%；被访家长中属于壮族的有 56 人，占 2.5%；被访家长中属于彝族的有 46 人，占 2.1%；；被访家长中属于蒙族的总频次有 17 人，占 0.8%。

表 5：您的民族（N=2198）

选项		频率	百分比 (%)
有效	汉	1900	86.4
	蒙	17	0.8
	回	99	4.5
	壮	56	2.5
	彝	46	2.1
	其他	80	3.6

关于被访家长在本城市居住时间，我们收回的问卷 2207 份，有 2193 份回答了此问题，结果见表 6。被访家长属于汉族的频率最多，在所有被访家长中，在本城市居住 6 年以上的频次最多，有 1274 人，占 58.1%；再次是在本城市居住 4-5 年的频次较多，有 483 人，占 22.0%；其次是在本城市居住 2-3 年的频次较多，有 304 人，占 13.9%；在本市居住时间 1 年以内的人最少，总频次有 132 人，占 6.0%。调查对象主要是城市人口，大约有 1/3 是流动人口，在城市居民时间还不长。

表 6：你在本城市居住时间（N=2193）

选项		频率	百分比 (%)
有效	1年以内	132	6.0
	2-3年	304	13.9
	4-5年	483	22.0
	6年以上	1274	58.1

关于被访家长现在的就业状况，我们收回的问卷 2207 份，有 2193 份回答了此问题，结果见表 7。在

所有被访家长中，有正式工作的家长最多，有 864 人，占 39.2%；再次是个体私营的家长比较多，有 415 人，占 18.9%；其次是灵活就业的家长比较多，有 268 人，占 12.2%；灵活就业的家长比较多，有 268 人，占 12.2%；从事其他工作的人有 200 人，占 9.1%；在家做家务的家长有 240 人，占 8.2%；退休在家的家长有 127 人，占 5.8%；被访家长中在找工作的人最少，总频次有 79 人，占 3.6%。

表 7：您现在的就业状况 (N=2193)

选项		频率	百分比 (%)
有效	有正式工作	864	39.2
	灵活就业	268	12.2
	个体私营	415	18.9
	在找工作	79	3.6
	退休在家	127	5.8
	在家做家务	240	8.2
	其他	200	9.1

关于被访家长的文化水平，我们收回的问卷 2207 份，有 2158 份回答了此问题，结果见表 8。在所有被访家长中，本科及以上学历的家长最多，有 564 人，占 26.1%；其次是高中或中专文化水平的家长较多，有 483 人，占 22.5%；再次是初中文化水平的家长较多，有 476 人，占 22.1%；大专文化水平的家长有 326 人，占 15.1%；小学文化水平的家长较少，有 253 人，占 11.7%；不识字的家家长最少，总频次有 55 人，占 2.5%。

表 8：您的文化水平是 (N=2158)

选项		频率	百分比 (%)
有效	不识字	55	2.5
	小学	253	11.7
	初中	476	22.1
	高中或中专	483	22.5
	大专	326	15.1
	本科及以上学历	564	26.1

关于被访家长去年个人全年大致的总支出，我们收回的问卷 2207 份，有 1775 份回答了此问题，结果见表 9。在所有被访家长中，去年个人全年大致的总支出在 20000 元以下的家庭最多，有 917 户，占 51.7%；其次是去年个人全年大致的总支出在 20001—40000 元的家庭较多，有 310 户，占 17.5%；再次是去年个人全年大致的总支出在 40001—60000 元的家庭较多，有 194 户，占 10.9%；去年个人全年大致的总支出在 80001—100000 的家庭也较多，有 181 户，占 10.2%；去年个人全年大致的总支

出在 100000 以上的家庭较少，有 118 户，占 6.6%；去年个人全年大致的总支出在 60001—80000 的家庭最少，总频次有 55 户，占 3.1%。调查表明，多少家庭支出在一年 20000 元左右，这与全国平均数据差不多。

表 9：您家去年个人全年大致的总支出是多少元？（N=1775）

	选项	频率	百分比 (%)
有效	0—20000	917	51.7
	20001—40000	310	17.5
	40001—60000	194	10.9
	60001—80000	55	3.1
	80001—100000	181	10.2
	100000以上	118	6.6

2. 成人调查对象亲身经历的灾害

关于被访家长过去五年曾经亲身经历过哪些灾害，我们收回的问卷 2207 份，有 2207 份回答了此问题，结果见表 10。没有经历过任何灾害的人数最多，总频率有 833 人，占 37.7%。在所有被访家长中，表示过去五年曾亲身经历过火灾的有 209 人，占 9.5%，此灾害为最多；位居第二的是，过去五年曾亲身经历过交通事故这类灾害的频率都有 203 人，占 9.2%；由高到底排列，过去五年曾亲身经历过台风这类灾害的频率有 201 人，占 9.1%；过去五年曾亲身经历过泥石流的，这类灾害的频率有 192 人，占 8.7%；亲身经历过的灾害较多的是滑坡，这类灾害的频率有 189 人，占 8.6%；过去五年曾经亲身经历过的灾害的是球迷骚乱，有 175 人，占 7.9%；经历地震灾害的人数有 174 人，占 7.9%；亲身经历过爆炸灾害的，这类灾害的频率有 170 人，占 7.7%；亲身经历过房屋倒塌和其他灾害的，二类灾害的频率都有 157 人，分别都占 7.1%；过去五年曾亲身经历过毒气和流行病灾害的频率有 66 人，占 3.0%；这些数据充分说明灾害的普遍性，对我们的生活影响非常大，需要我们高度关注。

表 10：您过去五年曾经亲身经历过哪些灾害？（多选题，N=2207）

	选项	频率	百分比 (%)
您过去五年曾经亲身经历过哪些灾害？	无	833	37.7
	地震	174	7.9
	台风	201	9.1
	洪涝	206	9.3
	泥石流	192	8.7
	滑坡	189	8.6

	火灾	209	9.5
	交通事故	203	9.2
	爆炸	170	7.7
	房屋倒塌	157	7.1
	毒气、流行病等	66	3.0
	球迷骚乱	175	7.9
	其他	157	7.1

3. 家长认为孩子经历的灾害

关于被访家长的孩子过去五年曾遭到哪些灾害，我们收回的问卷 2207 份，有 2207 份回答了此问题，结果见表 11。没有遭受任何灾害的总频率最多，有 881 人，占 39.9%。在所有被访家长中，过去五年自己的孩子遭受最多的灾害是火灾的有 192 人，占 8.7%；位居第二的是交通事故，经历这类灾害的频率有 188 人，占 8.2%；由高到底排列，过去五年孩子曾经历过台风这类灾害的频率有 156 人，占 7.1%；过去五年孩子经历过泥石流和滑坡的，这类灾害的频率都有 150 人，分别占 6.8%；孩子经历过其他灾害的，这类灾害的频率有 140 人，占 6.3%；孩子经历过房屋倒塌灾害的，这类灾害的频率有 135 人，占 6.1%；孩子经历地震灾害的人数有 123 人，占 5.6%；孩子经历过爆炸灾害的，这类灾害的频率有 120 人，占 5.4%；孩子经历过洪涝灾害的，这类灾害的频率有 118 人，占 5.4%；过去五年孩子经历过球迷骚乱的，有 92 人，占 4.2%；孩子过去五年曾亲身经历过毒气和流行病灾害的频率有 61 人，占 2.8%；从儿童与成人遭受的灾害对比来看，儿童要比其家长遭受的灾害要少一些，但总体遭受过的灾害仍然达到 60%以上。

表11：您的孩子过去五年曾遭到哪些灾害（多选题，N=2207）

	选项	频率	百分比 (%)
您的孩子过去五年曾遭到哪些灾害	无	881	39.9
	地震	123	5.6
	台风	156	7.1
	洪涝	118	5.4
	泥石流	150	6.8
	滑坡	150	6.8
	火灾	192	8.7
	交通事故	188	8.5
	爆炸	120	5.4

房屋倒塌	135	6.1
毒气、流行病等	61	2.8
球迷骚乱	92	4.2
其他	140	6.3

4. 孩子在过去一年受到的意外伤害

关于被访家长的孩子遇到过哪些意外伤害，我们收回的问卷 2207 份，有 2167 份回答了此问题，结果见表 12。在所有被访家长中，自己的孩子遇到最多的意外伤害是跌伤、碰伤，有 908 人，占 34.4%；其次是刀割伤、锐器刺伤，有 333 人，占 12.6%；再次是受到咬、抓伤，有 319 人，占 12.1%；孩子遇到烧烫伤的意外有 257 人，占 9.7%；孩子遇到夹伤意外有 188 人，占 7.1%；孩子遇到动物咬伤意外有 163 人，占 6.2%；遇到骨头卡喉的意外伤害有 155 人，占 5.9%；遇到硬物击伤的意外伤害的有 140 人，占 5.3%；遇到其他伤害的有 72 人，占 2.7%；受到较少伤害的是车祸，有 66 人，占 2.5%；受到最少伤害的是爆炸伤，总频次只有 39 人，占 1.5%。调查数据表明，孩子意外伤害非常普遍，而且发生率非常高，所有孩子都受到过意外伤害，只是意外伤害的轻重问题。广西的梁友芳、朱丹 2006 年的一项对学龄前儿童 1010 名的意外伤害调查表明，跌伤占 24.9%，排名第一；碰伤占 13.1%，排名第二^①；二项合计占 38.0%，与我们的调查结果接近（34.4%）。

表12：你的孩子遇到过哪些意外伤害（N=2207）

	选项	频率	百分比 (%)
你的孩子遇到过哪些意外伤害	跌伤、碰伤	908	34.4%
	咬、抓伤	319	12.1%
	刀割伤、锐器刺伤	333	12.6%
	烧烫伤	257	9.7%
	动物咬伤	163	6.2%
	骨头卡喉	155	5.9%
	硬物击伤	140	5.3%
	夹伤	188	7.1%
	爆炸伤	39	1.5%
	车祸伤害	66	2.5%
	其他	72	2.7%

5. 家长具有的安全减防灾知识

① 梁友芳、朱丹：《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》，《广西医学》2009 年第 3 期。

关于被访家长能否做到表中所列之事——将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方，我们收回的问卷 2207 份，有 2167 份回答了此问题，结果见表 13。在所有被访家长中，完全做得到将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方的有 1323 人，占 61.1%；有时做得到将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方的有 525 人，占 24.2%；没有想过要将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方的家长有 158 人，占 7.3%；想过但没有做过将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方的家长有 113 人，占 5.2%；完全做不到将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方的家长较少，有 26 人，占 1.2%；不清楚是否将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方的家长最少，总频率有 22 人，占 1.0%。广西的梁友芳、朱丹的对学龄前儿童的意外伤害调查表明，将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方的家长能够做到的家长占 94.6%，^①赵婷等 2009 年在上海对 100 名就诊儿童的父母进行了问卷调查，此问题的回答正确率为 89.0%，^②这些调查都与我们的调查数据也比较接近（有时做到到和完善做得到的占 85.3%）；这也说明调查结果可信度较高。

表13：将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方（N=2167）

	选项	频率	百分比 (%)
有效	没有想过	158	7.3
	想过但没有做过	113	5.2
	完全做不到	26	1.2
	有时做得到	525	24.2
	完全做得到	1323	61.1
	不清楚	22	1.0

关于被访家长能否做到表中所列之事——将电源插座等做保护性处理或有漏电保护装置，防止孩子触电，我们收回的问卷 2207 份，有 2165 份回答了此问题，结果见表 14。在所有被访家长中，完全做得到将电源插座等做保护性处理或有漏电保护装置，防止孩子触电的有 1349 人，占 62.3%；有时做得到将电源插座等做保护性处理或有漏电保护装置，防止孩子触电的有 420 人，占 19.4%；想过但没有做过要将电源插座等做保护性处理或有漏电保护装置，防止孩子触电的家长有 178 人，占 8.2%；没有想过将电源插座等做保护性处理或有漏电保护装置，防止孩子触电的家长有 140 人，占 6.5%；完全做不到将电源插座等做保护性处理或有漏电保护装置，防止孩子触电的家长较少，有 56 人，占 2.6%；不清楚是否将电源插座等做保护性处理或有漏电保护装置，防止孩子触电的地方的家长最少，总频率有 22 人，占 1.0%。广西的梁友芳、朱丹的对学龄前儿童的意外伤害调查表明，将电源插座等做保护

① 梁友芳、朱丹：《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》，《广西医学》2009 年第 3 期。

② 赵婷等：《儿童意外伤害发生情况及其对意外伤害知识、行为和态度的调查》，《中华现代护理杂志》2011 年第 6 期。

性处理或有漏电保护装置，防止孩子触电能够做到的家长占 82.9%，^①与我们的调查数据也非常接近（有时做到到和完善做得到的占 81.7%）；这也说明调查结果可信度较高。赵婷等 2009 年在上海对 100 名就诊儿童的父母进行了问卷调查，此问题的回答正确率为 68.0%。^②

表14：将电源插座等做保护性处理或有漏电保护装置，防止孩子触电（N=2165）

	选项	频率	百分比 (%)
有效	没有想过	140	6.5
	想过但没有做过	178	8.2
	完全做不到	56	2.6
	有时做得到	420	19.4
	完全做得到	1349	62.3
	不清楚	22	1.0

关于被访家长能否做到表中所列之事——将刀子、剪子、插子等锐器物品放到孩子拿不到的地方，我们收回的问卷 2207 份，有 2165 份回答了此问题，结果见表 15。在所有被访家长中，没有想过将刀子、剪子、插子等锐器物品放到孩子拿不到的地方的家长有 125 人，占 5.8%；想过但没有做过的家长有 104 人，占 4.7%；完全做不到的家长有 68 人，占 3.1%；有时做得到的家长有 538 人，占 24.9%；完全做得到的家长最多，有 1309 人，占 60%；不清楚是否应将刀子、剪子、插子等锐器物品放到孩子拿不到的地方的家长最少，总频率有 21 人，占 1.0%。梁友芳、朱丹的相同调查表明，将刀子、剪子、插子等锐器物品放到孩子拿不到的地方能够做到的家长占 79.7%，^③赵婷等 2009 年在上海对 100 名就诊儿童的父母进行了问卷调查，此问题的回答正确率为 86.0%，^④这些调查都与我们的调查数据也非常接近（有时做到到和完善做得到的占 84.4%）。

表 15：将刀子、剪子、插子等锐器物品放到孩子拿不到的地方（N=2165）

	选项	频率	百分比 (%)
有效	没有想过	125	5.8
	想过但没有做过	104	4.7
	完全做不到	68	3.1

① 梁友芳、朱丹：《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》，《广西医学》2009 年第 3 期。

② 赵婷等：《儿童意外伤害发生情况及其对意外伤害知识、行为和态度的调查》，《中华现代护理杂志》2011 年第 6 期。

③ 梁友芳、朱丹：《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》，《广西医学》2009 年第 3 期。

④ 赵婷等：《儿童意外伤害发生情况及其对意外伤害知识、行为和态度的调查》，《中华现代护理杂志》2011 年第 6 期。

	有时做得到	538	24.9
	完全做得到	1309	60.5
	不清楚	21	1.0

关于被访家长能否做到表中所列之事——将药物、药箱、化学品存放在孩子拿不到的地方，我们收回的问卷 2207 份，有 2163 份回答了此问题，结果见表 16。在所有被访家长中，没有想过将药物、药箱、化学品存放在孩子拿不到的地方的家长有 149 人，占 6.9%；想过但没有做过的家长有 106 人，占 4.9%；完全做不到的家长有 59 人，占 2.7%；有时做得到的家长有 451 人，占 20.9%；完全做得到的家长最多，占 62.1%；不清楚是否将药物、药箱、化学品存放在孩子拿不到的地方的家长最少，总频率有 55 人，占 2.5%。梁友芳、朱丹的相同调查表明，将药物、药箱、化学品存放在孩子拿不到的地方能够做到的家长占 73.8%，^①赵婷等 2009 年在上海对 100 名就诊儿童的父母进行了问卷调查，此问题的回答正确率为 93.0%^②。这些调查都与我们的调查数据也比较接近（有时做到到和完善做得到的占 83.0%）。

表 16：将药物、药箱、化学品存放在孩子拿不到的地方（N=2163）

	选项	频率	百分比 (%)
有效	没有想过	149	6.9
	想过但没有做过	106	4.9
	完全做不到	59	2.7
	有时做得到	451	20.9
	完全做得到	1343	62.1
	不清楚	55	2.5

关于被访家长能否做到表中所列之事——卫生间的地面防滑或铺有防滑垫，我们收回的问卷 2207 份，有 2163 份回答了此问题，结果见表 17。在所有被访家长中，没有想过将卫生间的地面防滑或铺有防滑垫的家长有 225 人，占 10.4%；想过但没有做过的家长有 214 人，占 9.9%；完全做不到的家长有 85 人，占 3.9%；有时做得到的家长有 369 人，占 17.1%；完全做得到的家长最多，占 56.6%；不清楚是否应在卫生间的地面防滑或铺有防滑垫的家长最少，总频率有 43 人，占 2.1%。梁友芳、朱丹的相同调查表明，将卫生间的地面防滑或铺有防滑垫能够做到的家长占 70.4%，^③与我们的调查数据也非常接近（有时做到到和完善做得到的占 73.7%）。

① 梁友芳、朱丹：《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》，《广西医学》2009 年第 3 期。

② 赵婷等：《儿童意外伤害发生情况及其对意外伤害知识、行为和态度的调查》，《中华现代护理杂志》2011 年第 6 期。

③ 梁友芳、朱丹：《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》，《广西医学》2009 年第 3 期。

表17: 卫生间的地面防滑或铺有防滑垫 (N=2163)

选项		频率	百分比 (%)
有效	没有想过	225	10.4
	想过但没有做过	214	9.9
	完全做不到	85	3.9
	有时做得到	369	17.1
	完全做得到	1227	56.6
	不清楚	43	2.1

关于被访家长能否做到表中所列之事——将有棱角家具的边、角加上护套,防止孩子受伤,我们收回的问卷 2207 份,有 2163 份回答了此问题,结果见表 18。在所有被访家长中,没有想过将有棱角家具的边、角加上护套,防止孩子受伤的家长有 323 人,占 14.9%;想过但没有做过的家长有 336 人,占 15.5%;完全做不到的家长有 109 人,占 5.0%;有时做得到的家长有 387 人,占 17.9%;完全做得到的家长最多,有 950 人,占 43.9%;不清楚是否该将有棱角家具的边、角加上护套,防止孩子受伤的家长最少,总频率有 58 人,占 2.7%。梁友芳、朱丹的相同调查表明,将有棱角家具的边、角加上保护套,防止孩子受伤能够做到的家长占 51.5%,^①赵婷等 2009 年在上海对 100 名就诊儿童的父母进行了问卷调查,此问题的回答正确率为 58.6%^②。这些调查都与我们的调查数据也比较接近(有时做到到和完善做得到的占 61.8%)。

表18: 将有棱角家具的边、角加上保护套,防止孩子受伤 (N=2163)

选项		频率	百分比 (%)
有效	没有想过	323	14.9
	想过但没有做过	336	15.5
	完全做不到	109	5.0
	有时做得到	387	17.9
	完全做得到	950	43.9
	不清楚	58	2.7

关于被访家长认为下列观点是否正确——给孩子购买玩具时,要选择有安全标识的玩具,我们收回的问卷 2207 份,有 2188 份回答了此问题,结果见表 19。在所有被访家长中,认为给孩子购买玩具时,要选择有安全标识的玩具这一观点是不正确的有 42 人,占 1.9%;认为这一观点是正确的家长

① 梁友芳、朱丹:《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》,《广西医学》2009 年第 3 期。

② 赵婷等:《儿童意外伤害发生情况及其对意外伤害知识、行为和态度的调查》,《中华现代护理杂志》2011 年第 6 期。

有 2023 人，占 92.5%；不清楚这一观点是否正确的有 123 人，占 5.6%。梁友芳、朱丹的相同调查表明，回答“给孩子购买玩具时，要选择有安全标识的玩具”的问题能够做到正确的家长占 93.4%，^①与我们的调查数据也非常接近（正确的占 92.5%）。

表19：给孩子购买玩具时，要选择有安全标识的玩具（N=2188）

选项		频率	百分比 (%)
有效的	不正确	42	1.9
	正确	2023	92.5
	不清楚	123	5.6

关于被访家长认为下列观点是否正确——遇有小面积烧烫伤时立即用大量冷水冲洗 15-30 秒，我们收回的问卷 2207 份，有 2178 份回答了此问题，结果见表 20。在所有被访家长中，认为遇有小面积烧烫伤时立即用大量冷水冲洗 15-30 秒这一观点是不正确的有 246 人，占 11.4%；认为这一观点是正确的家长有 1678 人，占 77.0%；不清楚这一观点是否正确的有 253 人，占 11.6%。梁友芳、朱丹的相同调查表明，回答“遇有小面积烧烫伤时立即用大量冷水冲洗 15-30 秒”的问题能够做到正确的家长占 82.1%，^②赵婷等 2009 年在上海对 100 名就诊儿童的父母进行了问卷调查，此问题的回答正确率为 62.2%^③。这些调查都与我们的调查数据也非常接近（正确的占 77.0%）。

表20：遇有小面积烧烫伤时立即用大量冷水冲洗15-30秒（N=2178）

选项		频率	百分比 (%)
有效	不正确	246	11.4
	正确	1678	77.0
	不清楚	253	11.6

关于被访家长认为下列观点是否正确——进餐时不能逗乐或责骂孩子，我们收回的问卷 2207 份，有 2184 份回答了此问题，结果见表 21。在所有被访家长中，认为进餐时不能逗乐或责骂孩子这一观点是不正确的有 108 人，占 4.9%；认为这一观点是正确的家长有 1925 人，占 88.2%；不清楚这一观点是否正确的有 151 人，占 6.9%。梁友芳、朱丹的相同调查表明，回答“进餐时不能逗乐或责骂孩

① 梁友芳、朱丹：《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》，《广西医学》2009 年第 3 期。

② 梁友芳、朱丹：《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》，《广西医学》2009 年第 3 期。

③ 赵婷等：《儿童意外伤害发生情况及其对意外伤害知识、行为和态度的调查》，《中华现代护理杂志》2011 年第 6 期。

子”的问题能够做到正确的家长占 70.6%，^①与我们的调查数据也大致接近（正确的占 88.2%）。

表21： 进餐时不能逗乐或责骂孩子（N=2184）

选项		频率	百分比 (%)
有效	不正确	108	4.9
	正确	1925	88.2
	不清楚	151	6.9

关于被访家长认为下列观点是否正确——在运动前应做充分准备活动，我们收回的问卷 2207 份，有 2178 份回答了此问题，结果见表 22。在所有被访家长中，认为在运动前应做充分准备活动这一观点是不正确的有 67 人，占 3.1%；认为这一观点是正确的家长有 2006 人，占 92.1%；不清楚这一观点是否正确的有 105 人，占 4.8%。梁友芳、朱丹的相同调查表明，回答“在运动前应做充分准备活动”的问题能够做到正确的家长占 70.1%，^②与我们的调查数据也大致接近（正确的占 92.1%）。

表22： 在运动前应做充分准备活动（N=2178）

选项		频率	百分比 (%)
有效	不正确	67	3.1
	正确	2006	92.1
	不清楚	105	4.8

关于被访家长认为下列观点是否正确——孩子扭伤后，不能马上热敷或按摩，而应冷敷，我们收回的问卷 2207 份，有 2176 份回答了此问题，结果见表 23。在所有被访家长中，认为孩子扭伤后，不能马上热敷或按摩，而应冷敷这一观点是不正确的有 173 人，占 8.0%；认为这一观点是正确的家长有 1615 人，占 74.2%；不清楚这一观点是否正确的有 388 人，占 17.8%。梁友芳、朱丹的相同调查表明，回答“孩子扭伤后，不能马上热敷或按摩，而应冷敷”的问题能够做到正确的家长占 56.5%，^③与我们的调查数据也大致接近（正确的占 74.2%）。

表23： 孩子扭伤后，不能马上热敷或按摩，而应冷敷（N=2176）

选项		频率	百分比 (%)
----	--	----	---------

① 梁友芳、朱丹：《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》，《广西医学》2009 年第 3 期。

② 梁友芳、朱丹：《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》，《广西医学》2009 年第 3 期。

③ 梁友芳、朱丹：《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》，《广西医学》2009 年第 3 期。

有效	不正确	173	8.0
	正确	1615	74.2
	不清楚	388	17.8

关于被访家长认为下列观点是否正确——当孩子被鱼刺梗喉时,不能吞咽大块食物,我们收回的问卷2207份,有2177份回答了此问题,结果见表24。在所有被访家长中,认为当孩子被鱼刺梗喉时,不能吞咽大块食物这一观点是不正确的有202人,占9.3%;认为这一观点是正确的家长有1698人,占78.0%;不清楚这一观点是否正确的有277人,占12.7%。梁友芳、朱丹的相同调查表明,回答“当孩子被鱼刺梗喉时,不能吞咽大块食物”的问题能够做到正确的家长占38.5%;^①赵婷等2009年在上海对100名就诊儿童的父母进行了问卷调查,此问题的回答正确率为64.0%^②。我们回答正确的占78.0%,远高于梁友芳、朱丹等人的调查,说明家长的安全知识也在增加。

表24: 当孩子被鱼刺梗喉时,不能吞咽大块食物 (N=2177)

选项		频率	百分比 (%)
有效的	不正确	202	9.3
	正确	1698	78.0
	不清楚	277	12.7

关于被访家长认为下列观点是否正确——不能让未成年的孩子去河里或池塘里游泳,我们收回的问卷2207份,有2184份回答了此问题,结果见表25。在所有被访家长中,认为不能让未成年的孩子去河里或池塘里游泳这一观点是不正确的有58人,占2.7%;认为这一观点是正确的家长有2089人,占95.7%;不清楚这一观点是否正确的有37人,占1.6%。

表25: 不能让未成年的孩子去河里或池塘里游泳 (N=2184)

选项		频率	百分比 (%)
有效的	不正确	58	2.7
	正确	2089	95.7
	不清楚	37	1.6

关于被访家长认为下列观点是否正确——坐汽车必须拴安全带,我们收回的问卷2207份,有2181份回答了此问题,结果见表26。在所有被访家长中,认为坐汽车必须带安全带这一观点是不正确的有

① 梁友芳、朱丹:《社区学龄前儿童意外伤害状况及母亲认知水平的调查》,《广西医学》2009年第3期。

② 赵婷等:《儿童意外伤害发生情况及其对意外伤害知识、行为和态度的调查》,《中华现代护理杂志》2011年第6期。

54人，占2.5%；认为这一观点是正确的家长有2048人，占93.9%；不清楚这一观点是否正确的有79人，占3.6%。

表26：坐汽车必须带保险带（N=2181）

选项		频率	百分比（%）
有效的	不正确	54	2.5
	正确	2048	93.9
	不清楚	79	3.6

6. 关于家长及其孩子是否参加过预防灾害的培训

关于成人是否参加过预防灾害的相关培训，在受访的2207位成人中，有2183人回答了此问题，结果见表27。在这2183位成人中，有952人回答参加过预防灾害的相关培训，占43.6%；有1231位成人回答没参加过预防灾害的相关培训，占56.4%。

表27：是否参加过预防灾害的相关培训（N=2183）

选项		频率	百分比（%）
有效	是	952	43.6%
	否	136	56.4%

关于成人是否参加过防灾演练，在受访的2207位成人中，有2183人回答了此问题，结果见表28。在这2183位成人中，有1030人回答参加过防灾演练，占47.2%；有1153位成人回答没有参加过防灾演练，占52.8%。

表28：是否参加过防灾演练（N=2183）

选项		频率	百分比（%）
有效	是	1030	47.2%
	否	1153	52.8%

在对成人的调查中，关于他们的孩子是否参加过预防灾害的相关培训，在受访的2207位成人中，有2189人回答了此问题，结果见表29。在这2189位成人中，有1377人回答孩子参加过预防灾害的相关培训，占62.9%；有812位成人回答孩子没参加过预防灾害的相关培训，占37.1%。

表29：孩子是否参加过预防灾害的相关培训（N=2189）

选项		频率	百分比 (%)
有效	是	1377	62.9%
	否	812	37.1%

在对成人的调查中，关于他们的孩子是否参加过防灾演练，在受访的2207位成人中，有2189人回答了此问题，结果见表30。在这2189位成人中，有1490人回答孩子参加过预防灾害的相关培训，占68.1%；有699位成人回答孩子没参加过预防灾害的相关培训，占31.9%。

表30：孩子是否参加过防灾演练 (N=2189)

选项		频率	百分比 (%)
有效	是	1490	68.1%
	否	699	31.9%

在对成人的调查中，关于他们是否知道居住楼层的应急通道，在受访的2207位成人中，有2187人回答了此问题，结果见表31。在这2187位成人中，有1621人回答他们知道居住楼层的应急通道，占74.1%；有566位成人回答不知道居住楼层的应急通道，占25.9%。

表31：是否知道居住楼层的应急通道 (N=2187)

选项		频率	百分比 (%)
有效	是	1621	74.1%
	否	566	25.9%

在对成人的调查中，关于他们是否定期检查天然气（煤气）水、电管线的安全，在受访的2207位成人中，有2192人回答了此问题，结果见表32。在这2192位成人中，有1450人回答他们定期检查，占66.1%；有742位成人回答没有定期检查天然气（煤气）水、电管线的安全，占33.9%。

表32：是否定期检查天然气（煤气）水、电管线的安全 (N=2192)

选项		频率	百分比 (%)
有效	是	1450	66.1%
	否	742	33.9%

在对成人的调查中，关于家庭是否准备有防灾应急包，在受访的2207位成人中，有2186人回答了

此问题，结果见表33。在这2186位成人中，有761人回答家庭备有防灾应急包，占34.8%；有1425位成人回答家庭没有准备防灾应急包，占65.2%。

表33：家庭是否准备有防灾应急包（N=2186）

选项		频率	百分比 (%)
有效	是	761	34.8%
	否	1425	65.2%

7. 家长对外部环境安全的认知

在对成人的调查中，关于认为孩子在外面是否安全，在受访的2207位成人中，有2189人回答了此问题，结果见表34。在这2189位成人中，有194人回答孩子在外面非常不安全，占8.9%；认为不太安全的有640位成人，占29.2%；认为孩子在外面一般的有621人，占28.4%；有632人回答比较安全，占28.9%，认为非常安全的有102人，占4.7%。

表34：认为孩子在外面是否安全（N=2189）

选项		频率	百分比 (%)
有效	非常不安全	194	8.9%
	不太安全	640	29.2%
	一般	621	28.4%
	比较安全	632	28.9%
	非常安全	102	4.7%

8. 家长对减灾防灾及安全培训活动的需求

在对成人的调查中，关于是否愿意带着自己的孩子参加减灾防灾及安全培训活动，在受访的2207位成人中，有2186人回答了此问题，结果见表35。在这2186位成人中，有102人回答非常不愿意，占4.7%；表示不太愿意的成人有122位，占5.6%，有439位成人表示一般，占20.1%；回答比较愿意的成人有777位，占35.5%；有746人表示非常愿意，占34.1%。

表35：是否愿意带着自己的孩子参加减灾防灾及安全培训活动（N=2186）

选项		频率	百分比 (%)
有效	非常不愿意	102	4.7%

	不太愿意	122	5.6%
	一般	439	20.1%
	比较愿意	777	35.5%
	非常愿意	746	34.1%

在对成人的调查中，关于跟孩子参加减灾及安全培训活动，认为一次培训多长时间合适，在受访的2207位成人中，有2176人回答了此问题，结果见表36。在这2176位成人中，有595人认为一个小时以内合适，占27.3%；有778位成人认为2-3个小时合适，占35.8%；有569人表示培训时间应该是半天时间，占26.1%；有234位成人认为培训时间应该在一天以上，占10.8%。

表36：跟孩子参加减灾及安全培训活动，认为一次培训多长时间合适（N=2176）

选项		频率	百分比 (%)
有效	一个小时以内	595	27.3%
	2-3个小时	778	35.8%
	半天	569	26.1%
	一天以上	234	10.8%

在对成人的调查中，关于是否愿意自己花钱，购买家庭的应急包，在受访的2207位成人中，有2186人回答了此问题，结果见表37。在这2186位成人中，有79人回答非常不愿意，占3.6%；表示不太愿意的成人有253位，占11.6%，有620位成人表示一般，占28.4%；回答比较愿意的成人有753位，占34.4%；有481人表示非常愿意，占22.0%。

表37：是否愿意自己花钱，购买家庭的应急包（N=2186）

选项		频率	百分比 (%)
有效	非常不愿意	79	3.6%
	不太愿意	253	11.6%
	一般	620	28.4%
	比较愿意	753	34.4%
	非常愿意	481	22.0%

在对成人的调查中，关于是否愿意为自己和孩子的减灾防灾及安全培训付费用，在受访的2207位成人中，有2181人回答了此问题，结果见表38。在这2181位成人中，有79人回答非常不愿意，占3.6%；表示不太愿意的成人有253位，占11.6%，有620位成人表示一般，占28.4%；回答比较愿意的成人有753位，占34.4%；有481人表示非常愿意，占22.0%。

表38：是否愿意为自己和孩子的减灾防灾及安全培训付费用（N=2181）

选项		频率	百分比 (%)
有效	非常不愿意	79	3.6%
	不太愿意	253	11.6%
	一般	620	28.4%
	比较愿意	753	34.4%
	非常愿意	481	22.0%

在对成人的调查中，关于在接受培训之后，是否愿意捐款帮助为其它没有经过培训的孩子，在受访的2207位成人中，有2182人回答了此问题，结果见表39。在这2182位成人中，有95人回答非常不愿意，占4.4%；表示不太愿意的成人有292位，占13.4%，有780位成人表示一般，占35.7%；回答比较愿意的成人有649位，占29.7%；有366人表示非常愿意，占16.8%。

表39：在接受培训之后，是否愿意捐款帮助为其它没有经过培训的孩子（N=2182）

选项		频率	百分比 (%)
有效	非常不愿意	95	4.4%
	不太愿意	292	13.4%
	一般	780	35.7%
	比较愿意	649	29.7%
	非常愿意	366	16.8%

在对成人的调查中，关于如果愿意参加亲子活动，希望是在什么时间段举行，在受访的2207位成人中，有2170人回答了此问题，结果见表40。在这2170位成人中，有260人表示随时都可举行，占11.1%；表选择周一到周五白天的成人有113位，占5.8%，有128位成人希望在周一到周五的晚上举行，占5.5%；希望周末白天举行的成人有1432位，占61.2%；有406人选择在周末晚上举行，占17.4%。

表40：如果愿意参加亲子活动，希望是在什么时间段举行（N=2170）

选项		频率	百分比 (%)
有效	随时	260	11.1%
	周一到周五白天	113	5.8%
	周一到周五晚上	128	5.5%
	周末白天	1432	61.2%
	周末晚上	406	17.4%

(二) 对于儿童问卷的基线调查结果分析

1. 儿童调查对象的基本情况

关于被访儿童的性别，我们收回的问卷 2207 份，有 2187 份回答了此问题，结果见表 41。男性被访儿童有 1063 人，占 48.6%；女性被访儿童有 1124 人，占 51.4%。

表41：你的性别是 (N=2187)

选项		频率	百分比 (%)
有效	男	1063	48.6
	女	1124	51.4

关于被访儿童的年龄，我们收回的问卷 2207 份，有 2171 份回答了此问题，结果见表 42。被访者以 10—14 岁年龄段儿童居多，有 1572 人，占 72.4%；其次是 5—9 岁年龄段儿童居多，有 520 人，占 24.0%；再次是 15 岁及其以上的青少年居多，有 47 人，占 2.1%；0—4 岁的儿童最少，总频率有 32 人，占 15%。

表42：你的年龄 (N=2171)

选项		频率	百分比 (%)
有效	0—4	32	1.5
	5—9	520	24.0
	10—14	1572	72.4
	15岁及其以上	47	2.1

关于被访者所在的读书年级，我们收回的问卷 2207 份，有 2207 份回答了此问题，结果见表 3。被访者以小学六年级阶段儿童居多，有 589 人，占 26.7%；其次以小学五年级阶段儿童居多，有 492 人，占 22.4%；再次以小学四年级阶段儿童居多，有 365 人，占 16.5%；上小学三年级的有 190 人，

占 8.6%；上小学二年级和学前教育的都有 109 人，分别占 4.9%；上小学一年级的有 86 人，占 3.9%；被访者中还有一部分是初中生，有 261 人，占 11.8%；高中生最少，有 6 人，占 0.3%。

表43： 你现在所在的读书年级（N=2207）

选项		频率	百分比 (%)
有效	学前教育	109	4.9
	一年级	86	3.9
	二年级	109	4.9
	三年级	190	8.6
	四年级	365	16.5
	五年级	492	22.4
	六年级	589	26.7
	初中	261	11.8
	高中	6	0.3

2. 儿童调查对象亲身经历的灾害

关于被访儿童曾经亲身经历过哪些灾害，我们收回的问卷 2207 份，有 2207 份回答了此问题，结果见表 44。没有亲身经历过任何灾害的儿童最少，总频率是 1106 人，50.1%；被访儿童中亲身经历灾害最多的是交通事故，有 190 个，占 8.6%；其次是火灾，有 162 个儿童亲身经历过，占 7.3%；再次是受到台风，有 145 个儿童，占 6.6%；被访儿童中亲身经历房屋倒塌的儿童有 132 个，占 6.0%；亲身经历泥石流的有 93 人，占 4.2%；经历洪涝和球迷骚乱的儿童都有 90 人，分别占 4.1%；经历滑坡的儿童有 86 人，占 3.9%；经历其他灾害的儿童有 83 人，占 3.8%；经历地震的儿童有 61 人，占 2.8%；经历毒气、流行病等的儿童有 59 人，占 2.7%。

表 44： 你曾经亲身经历过哪些灾害？（多选题）（N=2207）

选项		频率	百分比 (%)
你曾经亲身经历过哪些灾害	无	1106	50.1
	地震	61	2.8
	台风	145	6.6
	洪涝	90	4.1
	泥石流	93	4.2
	滑坡	86	3.9
	火灾	162	7.3

	交通事故	190	8.6
	爆炸	106	4.8
	房屋倒塌	132	6.0
	毒气、流行病等	59	2.7
	球迷骚乱	90	4.1
	其他	83	3.8

3. 儿童经历的意外伤害

关于被访儿童从2013年11月1日到2014年10月31日止，曾经遇到过下表中哪些意外伤害，我们收回的问卷2207份，有2207份回答了此问题，结果见表45。被访儿童中遇到意外伤害最多的是跌伤、碰伤，有997人，占45.2%；其次是被刀割伤、锐器刺伤有344人，占15.6%；再次被咬、抓伤的儿童人数较多，有314人，占14.2%；被烧烫伤的儿童有262人，占11.9%；被夹伤的儿童有226人，占10.2%；被骨头卡喉的170人，占7.7%；被动物咬伤的儿童有152人，占6.9%；被硬物击伤的儿童有148人，占6.7%；受到其他伤害的儿童有76人，占3.4%；被车祸伤害的儿童较少，有63人，占2.9%；受到爆炸伤的儿童最少，总频率有28人，占1.3%。

表45：你遇到过下表中哪些意外伤害（N=2207）

	选项	频率	百分比 (%)
从2013年11月1日到2014年10月31日止，你曾经遇到过下表中哪些意外伤害	跌伤、碰伤	997	45.2
	咬、抓伤	314	14.2
	刀割伤、锐器刺伤	344	15.6
	烧烫伤	262	11.9
	动物咬伤	152	6.9
	骨头卡喉	170	7.7
	硬物击伤	148	6.7
	夹伤	226	10.2
	爆炸伤	28	1.3
	车祸伤害	63	2.9
	其他	76	3.4

4. 儿童具有的安全减防灾知识

关于根据儿童的看法，认为下列观点是否正确——我或者父母购买玩具时，应该选择有安全标识

的玩具，我们收回的问卷 2207 份，有 2207 份回答了此问题，结果见表 46。认为我或者父母购买玩具时，应该选择有安全标识的玩具这一观点不正确的儿童有 57 人，占 2.6%；认为这一观点是正确的儿童有 1948 人，占 89.1%；不清楚这一观点是否正确的儿童有 182 人，占 8.3%。

表 46：我或者父母购买玩具时，应该选择有安全标识的玩具（N=2187）

选项		频率	百分比 (%)
有效	不正确	57	2.6
	正确	1948	89.1
	不清楚	182	8.3

关于根据儿童的看法，认为下列观点是否正确——我如果遇有小面积烧烫伤时立即用大量冷水冲洗 15-30 秒，我们收回的问卷 2207 份，有 2176 份回答了此问题，结果见表 47。认为我如果遇有小面积烧烫伤时立即用大量冷水冲洗 15-30 秒这一观点不正确的儿童有 296 人，占 13.6%；认为这一观点是正确的儿童有 1498 人，占 68.8%；不清楚这一观点是否正确的儿童有 381 人，占 17.6%。

表 47：我如果遇有小面积烧烫伤时立即用大量冷水冲洗 15-30 秒（N=2176）

选项		频率	百分比 (%)
有效	不正确	296	13.6
	正确	1498	68.8
	不清楚	381	17.6

关于根据儿童的看法，认为下列观点是否正确——小朋友在吃饭时不能逗乐或者吵架，我们收回的问卷 2207 份，有 2178 份回答了此问题，结果见表 48。认为小朋友在吃饭时不能逗乐或者吵架这一观点不正确的儿童有 168 人，占 7.7%；认为这一观点是正确的儿童有 1891 人，占 86.8%；不清楚这一观点是否正确的儿童有 119 人，占 5.5%。

表48：小朋友在吃饭时不能逗乐或者吵架（N=2178）

选项		频率	百分比 (%)
有效	不正确	168	7.7
	正确	1891	86.8
	不清楚	119	5.5

关于根据儿童的看法，认为下列观点是否正确——在运动前应做充分活动手脚，达到热身，我们

收回的问卷 2207 份，有 2171 份回答了此问题，结果见表 49。认为在运动前应做充分活动手脚，达到热身这一观点不正确的儿童有 123 人，占 5.7%；认为这一观点是正确的儿童有 1921 人，占 88.5%；不清楚这一观点是否正确的儿童有 126 人，占 5.8%。

表49：在运动前应做充分活动手脚，达到热身（N=2171）

选项		频率	百分比 (%)
有效	不正确	123	5.7
	正确	1921	88.5
	不清楚	126	5.8

关于根据儿童的看法，认为下列观点是否正确——如果扭伤后，不能马上热敷或按摩，而应冷敷，我们收回的问卷 2207 份，有 2173 份回答了此问题，结果见表 50。认为如果扭伤后，不能马上热敷或按摩，而应冷敷这一观点不正确的儿童有 268 人，占 12.3%；认为这一观点是正确的儿童有 1404 人，占 64.6%；不清楚这一观点是否正确的儿童有 501 人，占 23.1%。

表50：如果扭伤后，不能马上热敷或按摩，而应冷敷（N=2173）

选项		频率	百分比 (%)
有效	不正确	268	12.3
	正确	1404	64.6
	不清楚	501	23.1

关于根据儿童的看法，认为下列观点是否正确——如果被鱼刺梗喉时，不能吞咽大块食物，我们收回的问卷 2207 份，有 2173 份回答了此问题，结果见表 51。认为如果被鱼刺梗喉时，不能吞咽大块食物这一观点不正确的儿童有 295 人，占 13.6%；认为这一观点是正确的儿童有 1555 人，占 71.6%；不清楚这一观点是否正确的儿童有 323 人，占 14.9%。

表51：如果被鱼刺梗喉时，不能吞咽大块食物（N=2173）

选项		频率	百分比 (%)
有效	不正确	295	13.6
	正确	1555	71.6
	不清楚	323	14.9

关于根据儿童的看法，认为下列观点是否正确——不能让 7 岁以下的孩子单独过街道，我们收回

的问卷 2207 份，有 2174 份回答了此问题，结果见表 52。认为不能让 7 岁以下的孩子单独过街道这一观点不正确的儿童有 178 人，占 8.2%；认为这一观点是正确的儿童有 1889 人，占 86.9%；不清楚这一观点是否正确的儿童有 107 人，占 4.9%。

表52：不能让7岁以下的孩子单独过街道（N=2174）

选项		频率	百分比 (%)
有效	不正确	178	8.2
	正确	1889	86.9
	不清楚	107	4.9

关于根据儿童的看法，认为下列观点是否正确——不能让未成年的孩子去河里或池塘里游泳，我们收回的问卷 2207 份，有 2176 份回答了此问题，结果见表 53。认为不能让未成年的孩子去河里或池塘里游泳这一观点不正确的儿童有 167 人，占 7.7%；认为这一观点是正确的儿童有 1965 人，占 90.3%；不清楚这一观点是否正确的儿童有 44 人，占 2.0%。

表53：不能让未成年的孩子去河里或池塘里游泳（N=2176）

选项		频率	百分比 (%)
有效	不正确	167	7.7
	正确	1965	90.3
	不清楚	44	2.0

关于根据儿童的看法，认为下列观点是否正确——我们坐小汽车必须拴保险带，我们收回的问卷 2207 份，有 2173 份回答了此问题，结果见表 54。认为我们坐汽车必须带保险带这一观点不正确的儿童有 123 人，占 5.7%；认为这一观点是正确的儿童有 1961 人，占 90.2%；不清楚这一观点是否正确的儿童有 89 人，占 4.1%。

表54：我们坐汽车必须带保险带（N=2173）

选项		频率	百分比 (%)
有效	不正确	123	5.7
	正确	1961	90.2
	不清楚	89	4.1

在对儿童的调查中，关于是否知道居住楼层的应急通道，在受访的2207位儿童中，有2191人回答了此问题，结果见表55。在这2191位儿童中，有1350人回答知道居住楼层的应急通道，占61.6%；有841人不知道居住楼层的应急通道，占38.4%。

表55：是否知道居住楼层的应急通道（N=2191）

选项		频率	百分比 (%)
有效	是	1350	61.6%
	否	841	38.4%

在对儿童的调查中，关于家庭是否准备有防灾应急包，在受访的2207位儿童中，有2191人回答了此问题，结果见表56。在这2191位儿童中，有730人回答家庭备有防灾应急包，占33.3%；有1461人回答家庭没有准备防灾应急包，占66.7%。

表56：家庭是否准备有防灾应急包（N=2191）

选项		频率	百分比 (%)
有效	是	730	33.3%
	否	1461	66.7%

在对儿童的调查中，关于儿童的父母是否告诉过他遇到上面这些情况应该怎么做，在受访的2207位儿童中，有2185人回答了此问题，结果见表57。在这2185位儿童中，有1704人回答告诉过，占78.0%；有481人回答父母没告诉过，占22.0%。

表57：父母是否告诉过孩子遇到上面这些情况应该怎么做（N=2185）

选项		频率	百分比 (%)
有效	是	1704	78.0%
	否	481	22.0%

在对儿童的调查中，关于是否在学校里学习过如何防灾害的知识，在受访的2207位儿童中，有2187人回答了此问题，结果见表58。在这2187位儿童中，有1846人表示在学校学习过如何防灾害的知识，占84.4%；有341人回答没有学习过，占15.6%。

表58：父母是否告诉过孩子遇到上面这些情况应该怎么做（N=2187）

选项		频率	百分比 (%)
有效	是	1846	84.4%
	否	341	15.6%

5. 关于儿童是否参加过预防灾害的培训

关于儿童是否参加过预防灾害的相关培训，在受访的2207位儿童中，有2192人回答了此问题，结果见表59。在这2192位儿童中，有1343人参加过预防灾害的相关培训，占61.3%；有849人没参加过预防灾害的相关培训，占38.7%。

表59：是否参加过预防灾害的相关培训（N=2192）

选项		频率	百分比 (%)
有效	是	1343	61.3%
	否	849	38.7%

关于儿童是否参加过防灾演练，在受访的2207位儿童中，有2192人回答了此问题，结果见表60。在这2192位儿童中，有1543人回答参加过防灾演练，占70.4%；有649人回答没有参加过预防灾害的相关培训，占29.6%。

表60：是否参加过防灾演练（N=2192）

选项		频率	百分比 (%)
有效	是	1543	70.4%
	否	649	29.6%

在对儿童的调查中，关于否参观过与灾害有关的社区展览或者博物馆，在受访的2207位儿童中，有2187人回答了此问题，结果见表61。在这2187位儿童中，有841人表示参加过，占38.5%；有1345人回答参观过与灾害有关的社区展览或者博物馆，占61.5%。

表61：否参观过与灾害有关的社区展览或者博物馆（N=2187）

选项		频率	百分比 (%)
有效	是	841	38.5%
	否	1345	61.5%

在对儿童的调查中，关于认为自己在外面是否安全，在受访的2207位儿童中，有2190人回答了此问题，结果见表62。在这2190位儿童中，有176人回答在外面非常不安全，占8.0%；有495位儿童认为自己在外面不太安全，占22.6%；回答一般的有676人，占30.9%；有641人回答比较安全，占29.3%，认为非常安全的有202位儿童，占9.2%。

6. 儿童对外部环境安全的认知

表62：认为在外面是否安全（N=2190）

选项		频率	百分比（%）
有效	非常不安全	176	8.0%
	不太安全	495	22.6%
	一般	676	30.9%
	比较安全	641	29.3%
	非常安全	202	9.2%

7. 儿童对减灾防灾及安全培训活动的需求

在对儿童的调查中,关于是否愿意参加减灾防灾及安全培训活动,在受访的2207位儿童中,有2189人回答了此问题,结果见表63。在这2189位儿童中,有115人回答非常不愿意,占5.3%;表示不太愿意的儿童有181位,占8.3%,有461位儿童表示一般,占21.1%;回答比较愿意的儿童有715位,占32.7%;有717人表示非常愿意,占32.8%。

表63：是否愿意参加减灾防灾及安全培训活动（N=2189）

选项		频率	百分比（%）
有效	非常不愿意	115	5.3%
	不太愿意	181	8.3%
	一般	461	21.1%
	比较愿意	715	32.7%
	非常愿意	717	32.8%

四、调查结果的相关分析

（一）家长及其子女之间经历灾害问题情况的相关性

表 64：家长及其子女之间经历灾害问题情况的相关性

项目	相关系数 r	相关程度
亲子都没受灾	0.677	高度相关
地震	0.764	高度相关
台风	0.721	高度相关
洪涝	0.461	中度相关
泥石流	0.387	低度相关

滑坡	0.358	低度相关
火灾	0.288	低度相关
交通事故	0.270	低度相关
爆炸	-0.003	不相关
房屋倒塌	0.495	中度相关
流行病	0.464	中度相关
球迷骚乱	0.283	低度相关
其他	0.481	中度相关

P 在 0.01 显著水平下

关于被访家长和子女过去五年曾经历过哪些灾害，我们从回收的问卷中对家长经历灾害和子女经历灾害做了一个相关分析，分析结果见表 64。

从表 64 当中我们可以看出，在最近五年内，家长及其子女经历的灾害情况几乎都是具有一致性的。其中地震、台风这种自然灾害是高度相关的，说明家长及其子女几乎都一起经历过这一类型的自然灾害；其次是洪涝、房屋倒塌、流行病这一类型的灾害，家长及其子女共同经历的相关性呈中度相关，我们可以了解到，在这一类型的灾害中家长对子女还是采取了一定的保护措施，尽可能的避免子女遭受这些灾害；还有就是泥石流、滑坡、火灾、交通事故等灾害在相关性分析结果上市成一个低度相关。由于这一类型的灾害如果具备一定的防灾知识还是可以避免的，例如泥石流、滑坡发生在山中，如果不去山上就不会遇到泥石流灾害，又如具备防火知识就可以有效的降低发生火灾的几率，具备交通安全知识就能尽可能的避免遇到交通事故，所以这几种灾害家长及其子女共同受灾的相关性比较低，可以看出大多数家长还是具备一定的防灾减灾知识，尽可能的保护子女的安全。

（二）家长文化程度与子女受伤害的相关性分析

表 65：家长文化程度与子女受意外伤害的相关分析

		相关系数 r	相关程度
子女受 到的意 外伤害	跌伤、碰伤	0.036	不相关
	抓伤、咬伤	0.05	弱相关（0.05 水平下）
	刀、锐器刺伤	0.012	不相关
	烧伤、烫伤	0.014	不相关
	动物咬伤	0.009	不相关
	骨头卡喉	0.022	不相关
	硬物击伤	0.005	不相关
	夹伤	0.017	不相关
	爆炸伤	0.012	不相关

	车祸	-0.009	不相关
--	----	--------	-----

表 65 是家长的文化程度与子女受到伤害的相关性分析数据，我们从表 65 中可以得出一个结论就是，子女受到伤害是与家长文化水平是没有关系的。根据调查数据，我们从家长文化程度和子女受意外伤害的交叉制表可以发现，子女受意外伤害是没有规律可言的，也不服从任何分布。子女不会因为家长文化程度高就不受伤害，当然也不会因为家长文化程度低就多受伤害，子女受意外伤害这是一个偶然性随机的事件，是没有规律可循的。所以我得出结论就是家长的文化程度与子女受到意外伤害是没有任何必然联系的。

（三）家长文化程度与其具备的安全减灾防灾知识的相关分析

表 66： 家长文化程度与其具备的安全减灾防灾知识的相关性分析

		相关系数 r	相关程度
家长具备的安全减灾防灾知识	将热水放在子女拿不到的地方	0.089	弱相关（0.01 水平下）
	将电源插座做保护性处理防止子女触电	0.037	不相关
	将刀子等锐器放在子女拿不到的地方	0.045	弱相关（0.05 水平下）
	将药物放在子女拿不到的地方	0.043	弱相关（0.05 水平下）
	卫生间地面有防滑垫	0.087	弱相关（0.01 水平下）
	将有棱角的家具加上保护套	0.059	弱相关（0.01 水平下）
	选择有安全标识的玩具	-0.074	弱负相关（0.01 水平下）
	遇小面积烫伤立即用冷水冲洗 15-30 秒	0.024	不相关
	进餐时不能逗乐或责骂子女	-0.007	不相关
	在运动前应做充分准备活动	-0.03	不相关
	子女扭伤后不能马上热敷按摩，应冷敷	-0.044	弱负相关（0.05 水平下）
	当子女被与此梗喉不能吞咽大块食物	-0.17	不相关
	不能让未成年子女去河里或吃糖游泳	0.17	不相关
	坐汽车必须系安全带	-0.037	不相关

:表 66 是家长的文化程度与家长具备的安全减灾防灾知识的相关性分析数据，从表 66 中可以看出，家长的文化程度与家长具备的安全减灾防灾知识还是有一定的相关性的，不过都很低，根据相关系数分析可以得出大部分都是属于弱相关的范畴。

以“家长把热水热汤锅放在子女触碰不到的地方”为例：

表 67： 您的文化水平与将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方的相关分析（交叉制表）

计数

	a12.1 将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方						合计
	没有想过	想过但没有做过	完全做不到	有时做得到	完全做得到	不清楚	
a7 您不识字	13	4	0	10	24	2	53
的文小学	25	24	5	57	132	7	250

化水	初中	41	24	6	110	282	3	466
平是	高中或中专	23	30	3	130	284	3	473
	大专	23	11	5	84	196	3	322
	本科及以上	30	19	5	127	377	3	561
合计		155	112	24	518	1295	21	2125

表 68: 家长文化程度与其具备的安全减灾防灾知识的回答

项目		没想过	想过但没做过	完全做不到	有时做得到	完全做得到	不清楚	合计
文化水平	不识字	24.50%	7.54%	0.00%	18.86%	45.20%	3.77%	100.00%
	小学	10.00%	9.60%	2.00%	22.80%	52.80%	2.80%	100.00%
	初中	8.79%	5.15%	1.28%	23.60%	60.50%	0.64%	100.00%
	高中	4.00%	6.34%	0.63%	24.78%	60.00%	0.63%	100.00%
	大专	7.14%	3.40%	1.55%	26.00%	60.80%	0.93%	100.00%
	本科	5.34%	3.30%	0.89%	22.60%	61.20%	0.53%	100.00%
	合计	7.29%	5.27%	1.13%	24.37%	60.94%	0.98%	100.00%

从表 67、68 可以看出，对于没有采取的防灾措施是按照文化水平的增加而递减的，对于一个完全可以采取的防灾措施是按照文化水平的增加而增加的，只是增幅不大，并且在一个区间徘徊（表 68 红色加粗字体）。由此看来家长的文化程度与家长具备的安全减灾防灾知识还是有一定相关性的，只是这些减灾防灾知识都属于常识浅显易懂，而且在日常生活中也基本能做到，所以得出的分析数据显著性不是太明显，所以相关性呈弱相关。

（四）家长文化程度与子女受伤害的相关性分析

表 69: 家长文化程度与子女受伤害的相关性分析

		相关系数 r	相关程度
关于家长及其子女是否接受过预防灾害的培训和演练	您是否参与过预防灾害的相关培训	-0.303	低度负相关（0.01 水平下）
	您是否参加过防灾演练	-0.275	低度负相关（0.01 水平下）
	您的子女是否参加过预防灾害的培训	-0.139	弱负相关（0.01 水平下）
	您的子女是否参加过防灾演练	-0.107	弱负相关（0.01 水平下）
	您是否知道居住楼层的应急通道	-0.158	弱负相关（0.01 水平下）
	您平时定时检查天然气、水、电管线的安全吗	-0.044	弱负相关（0.05 水平下）
	您家庭是否准备用防灾应急包	-0.184	弱负相关（0.01 水平下）
	您认为您的子女在外面是否安全	0.028	不相关

您是否愿意带着子女参加防灾减灾培训活动	0.082	弱相关（0.01 水平下）
您是否愿意自己花钱购买家庭应急包	0.13	弱相关（0.01 水平下）
您是否为您和子女防灾减灾培训活动付费	0.129	弱相关（0.01 水平下）
您在接受安全培训后是否愿意捐款帮助其他没有培训的子女	0.119	弱相关（0.01 水平下）

从表 69 可以看出，家长的文化程度与是否愿意接受预防灾害的培训和演练是有相关关系的，只是相关性不是很明显，可以看出家长文化程度并不是家庭愿不愿意接受培训的主要原因。但是从交叉制表可以发现，文化水平越高，家长越愿意参加培训活动。以“您是否愿意带着子女参加防灾减灾培训活动”为例。

表 70：您的文化水平与您是否愿意带着自己的孩子参加减灾防灾及安全培训活动？（交叉制表）

计数

		a22 您是否愿意带着自己的孩子参加减灾防灾及安全培训活动？					合计
		非常不愿意	不太愿意	一般	比较愿意	非常愿意	
您的文化水平是	不识字	4	6	10	18	17	55
	小学	7	20	72	65	86	250
	初中	25	30	101	152	162	470
	高中或中专	25	37	86	194	138	480
	大专	19	13	69	113	109	323
	本科及以上	21	16	91	216	219	563
合计	101	122	429	758	731	2141	

从表 70 中可以看出，文化水平越高，愿意参加安全培训活动的积极性就越大，在同一文化水平的情况下，随着对参加培训活动的态度从“不愿意”到“非常愿意”的改变，愿意参与的人数也是明显在增加的（表 70 加粗红字）。

但文化水平的提升却在活动付费方面不呈正比，大多数同一文化水平的家长都选择了“一般”“比较愿意”而不是“非常愿意”。以“您是否为您和子女防灾减灾培训活动付费”和“您在接受安全培训后是否愿意捐款帮助其他没有培训的子女”为例。

表 71：您的文化水平与您是否为您和孩子的减灾防灾及安全培训付费用？（交叉制表）

计数

		a25 您是否为您和孩子的减灾防灾及安全培训付费用？					合计
		非常不愿意	不太愿意	一般	比较愿意	非常愿意	
您的文化水平是	不识字	9	14	14	11	7	55
	小学	14	46	80	62	47	249
	初中	32	79	151	134	75	471

高中或中专	23	73	172	151	57	476
大专	12	36	131	101	42	322
本科及以上	27	41	159	217	118	562
合计	117	289	707	676	346	2135

表 72: 您的文化水平与您在接受安全培训之后, 是否愿意捐款帮助为其他没有经过培训的孩子? (交叉制表)

计数

		a26 您在接受安全培训之后, 是否愿意捐款帮助为其他没有经过培训的孩子?					合计
		非常不愿意	不太愿意	一般	比较愿意	非常愿意	
a7 您的文化水平是	不识字	7	11	15	12	10	55
	小学	11	51	88	58	40	248
	初中	26	74	173	128	70	471
	高中或中专	19	64	161	160	74	478
	大专	15	40	130	81	55	321
	本科及以上	14	45	193	202	109	563
	合计	92	285	760	641	358	2136

从表 71、表 72 中可以看出, 对于“您是否为您和子女防灾培训活动付费”和“您在接受安全培训后是否愿意捐款帮助其他没有培训的子女”这两个为培训活动付费的问题, 从不识字的家长到大专的文化水平的家长, 选择的最多的是“一般”, 而本科以上文化水平的家长选择最多的是在“比较愿意”(表 71 表 72 红色加粗字体)。虽然各个文化水平的的家长都有选择“非常愿意”, 但是选择的人数都不是最多的, 不具有代表性。

(五) 家长经济情况与子女受伤害的相关性分析

表 73: 家长每月支出情况与子女受伤害的相关性分析

		相关系数 r	相关程度
子女受到的意外伤害	跌伤、碰伤	-0.061	弱负相关 (0.05 水平下)
	抓伤、咬伤	-0.013	不相关
	刀、锐器刺伤	-0.025	不相关
	烧伤、烫伤	-0.003	不相关
	动物咬伤	-0.007	不相关
	骨头卡喉	0.011	不相关
	硬物击伤	0.007	不相关
	夹伤	0.04	不相关
	爆炸伤	0.025	不相关
	车祸	0.02	不相关

表 10

表 73 是家长的文化程度与子女受到伤害的相关性分析数据，这个表和前面表 65 几乎一样，所以我们还是可以得出这样一个结论：子女受到伤害是与家庭经济情况是没有关系的。子女受意外伤害是没有规律可言的，也不服从任何分布，子女受意外伤害是一个偶然性随机的事件，是没有规律可循的。所以我得出结论就是家庭经济状况与子女受到意外伤害是没有必然联系的。

表 74： 家长每月支出情况与家长及其子女是否接受过预防灾害的培训和演练的相关性分析

：		相关系数 r	相关程度
关于家 长及其 子女是 否接受 过预防 灾害的 培训和 演练	您是否参与过预防灾害的相关培训	-0.142	弱负相关（0.01 水平下）
	您是否参加过防灾演练	-0.088	弱负相关（0.01 水平下）
	您的子女是否参加过预防灾害的培训	-0.064	弱负相关（0.01 水平下）
	您的子女是否参加过防灾演练	-0.009	不相关
	您是否知道居住楼层的应急通道	-0.041	不相关
	您平时定时检查天然气、水、电管线的安全吗	-0.023	不相关
	您家庭是否准备用防灾应急包	-0.082	弱负相关（0.01 水平下）
	您认为您的子女在外面是否安全	-0.034	不相关
	您是否愿意带着子女参加防灾安全培训活动	0.016	不相关
	您是否愿意自己花钱购买家庭应急包	-0.046	不相关
	您是否为您和子女防灾培训活动付费	0.072	弱相关（0.01 水平下）
	您在接受安全培训后是否愿意捐款帮助其他没有培训的子女	0.069	弱相关（0.01 水平下）

表 12

在家庭经济状况与是否接受过预防灾害的培训和演练方面，从表 74 的分析数据可以看出，还是有一定的相关关系的。在此就“您是否愿意自己花钱购买家庭应急包”、“您是否为您和子女防灾培训活动付费”、“您在接受安全培训后是否愿意捐款帮助其他没有培训的子女”三个问题展开分析。

由于“家庭支出”这一指标可选项目过于繁多，生成的交叉表统计量特别多，所以在这里就用散点图来看这个问题的大体趋势。

其中图 1、图 2、图 3 中的纵轴的数字指代含义如下：

1 表示非常不愿意 2 表示不太愿意 3 表示般 4 表示比较愿意 5 表示非常愿意

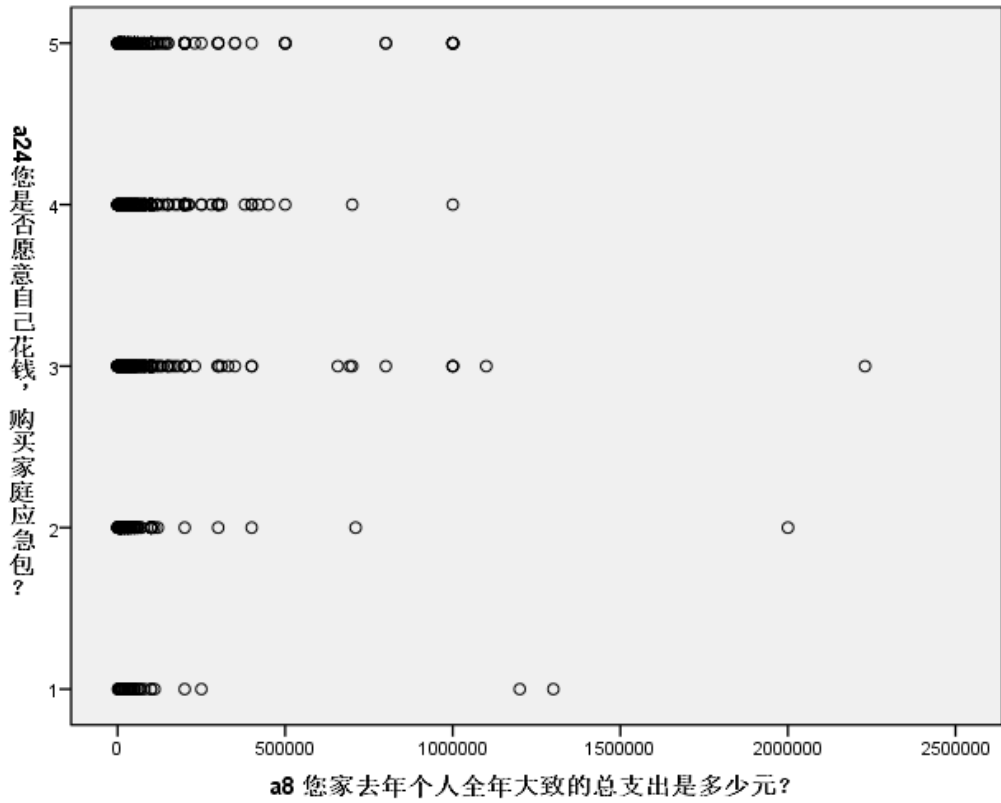


图 1 您是否愿意自己花钱购买家庭应急包

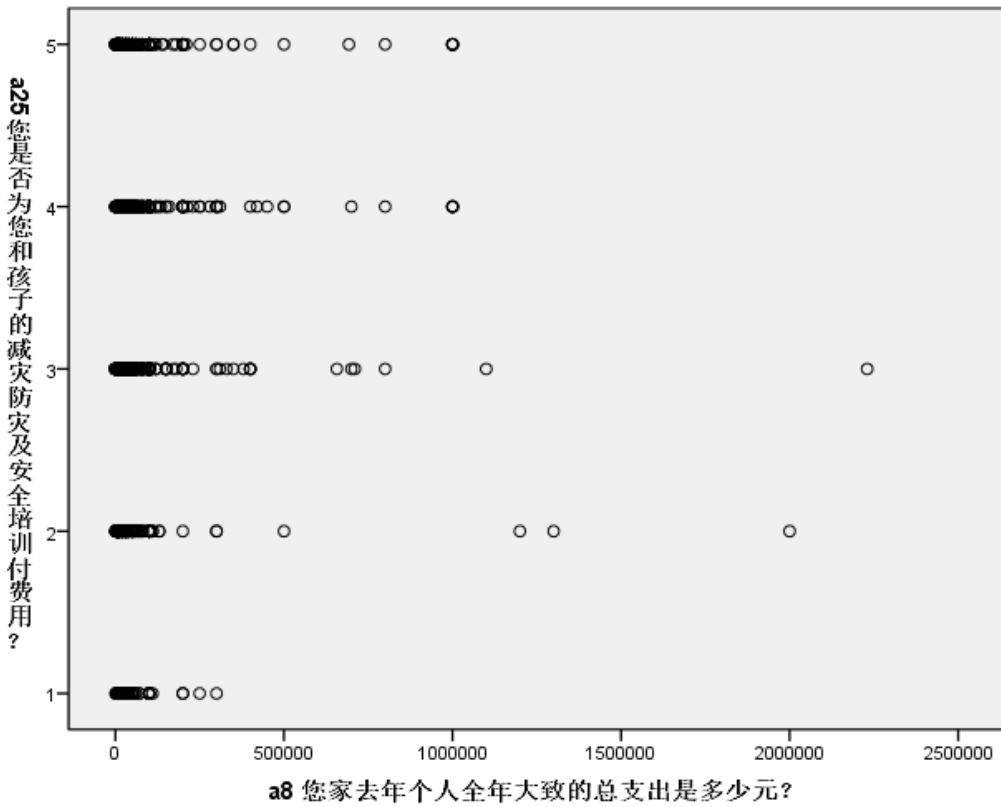


图 2 您是否愿意为您和孩子的减灾防灾及安全培训支付费用

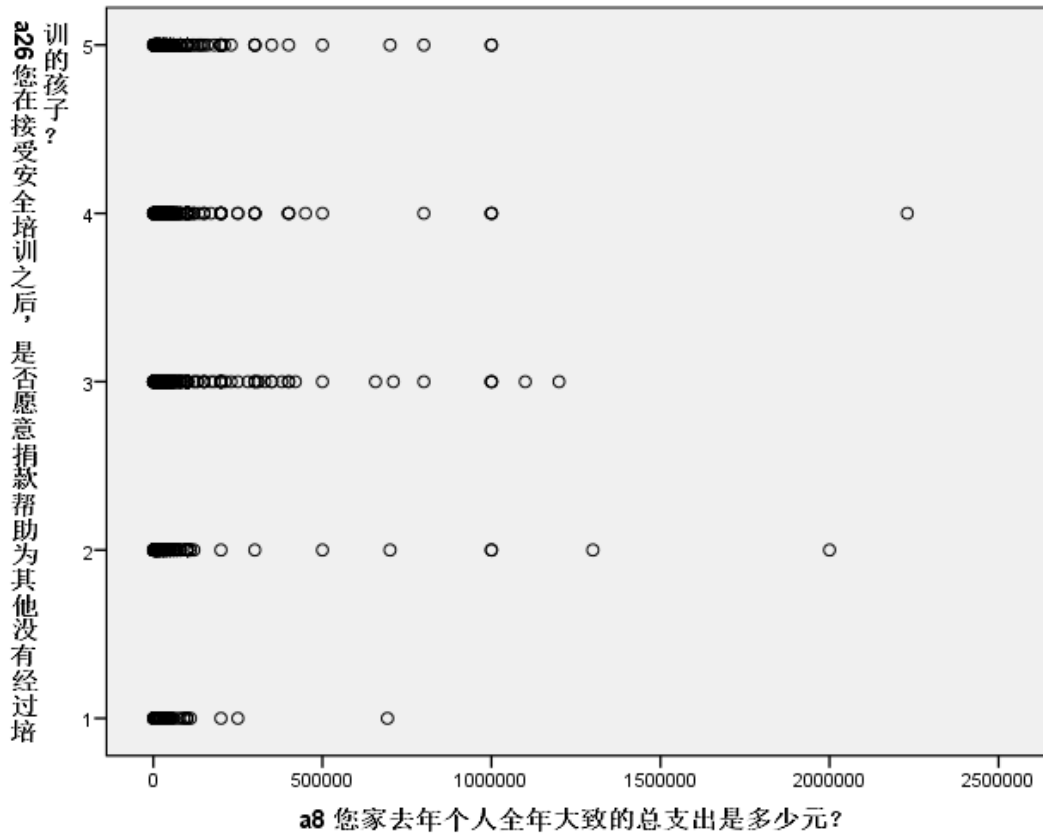


图3 你在接受安全培训后是否愿意捐款帮助其他未经过培训的孩子培训

从图1图2图3我们可以看出，绝大多数家庭每一年的开支都是在50万元以下的。从这3张散点图的分布情况来看，家庭经济条件越好，家长就越愿意为安排培训付费、买家庭应急包、捐款让其他孩子接受安全培训。但是值得我们的就是，这三个图并不是呈一个正相关的关系。选择了“一般”和“比较愿意”的家长占了绝大多数，虽然“非常愿意”的家长也很多，但却不是最多的，所以这个因素值得引起我们的思考，说明大多数家长从心理层面还不愿意为安全培训支付一定的费用，还没有意识到安全培训对于自己和自己子女的重要性，所以还需要对这些绝大多数家长开展关于安全培训重要性的宣传，让绝大多数家庭对安全培训引起重视，意识到安全培训是必不可少的。

六、结论与建议

(一) 结论

1. 绝大多数人经历过灾害

根据调查，在过去五年中完全没有遇到过灾害的仅有37.74%的成年人，儿童中也仅有30.9%没有遇到过灾害，其余多数都遇到过灾害，其中遇到爆炸、球迷骚乱、交通事故、火灾等较多。在足以说明灾害非常普及。

2. 全部儿童经历过意外伤害

根据调查，在过去一年中，全部儿童都遇到过意外伤害，其中儿童家长认为儿童跌伤、碰伤为

最多，达到 34.4%，次之为刀割伤、锐器刺伤（12.6%）等。儿童自己认为的意外伤害还更高，跌伤、碰伤为最多，达到 45.2%，次之为刀割伤、锐器刺伤（15.6%）等。

3. 有相当多的儿童及其家长没有接受过防灾减灾培训

有超过一半的家长没有参加过预防灾害的培训（56.4%），也没有参加过防灾演练（52.8%）；37.1% 儿童家长还认为自己的孩子没有参加过预防灾害的相关培训，31.9% 儿童家长还认为自己的孩子没有参加过防灾演练，儿童家长的说法与儿童的陈述是基本一致的，38.7% 的儿童认为自己没有参加过预防灾害的培训，29.6% 儿童认为自己没有参加过防灾演练。

4. 有相当多的儿童及其家长缺乏防灾减灾安全知识

八个防灾减灾安全知识的认知，有四个问题是错误率较高的，遇有小面积烧烫伤时立即用大量冷水冲洗 15-30 秒的问题，有 23.0% 选择不正确或不清楚；进餐时不能逗乐或责骂孩子的问题，有 11.8% 选择不正确或不清楚；孩子扭伤后，不能马上热敷或按摩，而应冷敷的问题，有 25.8% 选择不正确或不清楚；当孩子被鱼刺梗喉时，不能吞咽大块食物的问题，有 22.0% 选择不正确或不清楚。同样的八个防灾减灾安全知识的认知，儿童在这四个问题的错误率比家长更高，如遇有小面积烧烫伤时立即用大量冷水冲洗 15-30 秒的问题，有 31.2% 选择不正确或不清楚；进餐时不能逗乐或责骂孩子的问题，有 13.2 选择不正确或不清楚；孩子扭伤后，不能马上热敷或按摩，而应冷敷的问题，有 35.4% 选择不正确或不清楚；当孩子被鱼刺梗喉时，不能吞咽大块食物的问题，有 27.5% 选择不正确或不清楚。这八个问题都是常识性问题，有那么多儿童及家长选择是错误的，这足以说明儿童及家长缺乏防灾减灾安全知识。

5. 绝大多数人对防灾减灾安全培训是有需求的，而且愿意为此付费

在问及“是否愿意带着自己的孩子参加减灾防灾及安全培训活动”的问题时，选择比较愿意或非常愿意的高达 69.6%，如果加上“一般”，是 89.7%。在问及“是否愿意为自己和孩子的减灾防灾及安全培训付费用”的问题时，选择比较愿意或非常愿意的高达 56.4%，如果加上“一般”，是 84.8%。在问及“在接受培训之后，是否愿意捐款帮助为其它没有经过培训的孩子”的问题时，选择比较愿意或非常愿意的高达 46.5%，如果加上“一般”，是 82.2%。由此可见，多数儿童及其家长是愿意参加减灾防灾及安全培训活动，而且多数愿意付费参加，多数愿意培训后帮助那些没有经过培训的孩子。

6. 家长及其子女经历的灾害情况几乎都是具有一致性的，子女受到伤害是与家长文化水平、家庭经济情况是没有关系的

通过相关性分析，在最近五年内，家长及其子女经历的灾害情况几乎都是具有一致性的，其中地震、台风这种自然灾害是高度相关的；子女受到伤害是与家长文化水平是没有关系的；家长的文化程度与家长具备的安全减灾防灾知识还是有一定的相关性的，不过都很低；家长的文化程度与家长具备的安全减灾防灾知识还是有一定相关性的；家长的文化程度与是否愿意接受预防灾害的培训和演练

是有相关关系的，文化水平越高，愿意参加安全培训活动的积极性就越大；子女受到伤害是与家庭经济情况是没有关系的；在家庭经济状况与是否接受过预防灾害的培训和演练方面，还是有一定的相关关系的。

（二）针对壹基金的对策建议

1. 加强防灾减灾工作的协调联动，发挥民间社会组织参与防灾减灾培训的作用

壹基金应该加强防灾减灾工作的协调联动，联合政府、企业、社会组织共同开展防灾减灾教育，坚持政府主导、分工合作、社会参与；以防为主，防抗救相结合，建立健全综合防灾减灾协调机制。

壹基金应该联合政府、企业、社会组织共同完善地区间、部门间信息共享和协作联动、民间组织等社会力量参与防灾减灾等机制，完善社会动员机制，建立群众性自主防灾减灾组织，充分发挥社会团体、社区、学校、电力、供水、消防、城管、交通、新闻传媒等组织和公民在灾害防御、紧急救援、救灾捐赠、医疗救助、卫生防疫、恢复重建、灾后心理支持等方面的作用。依托基层社区、社会组织，建立形式多样的城乡社区防灾减灾志愿者队伍。联合民间社会组织开展防灾减灾培训，推进防灾减灾工作由减轻灾害损失向减轻灾害风险转变，提高综合防灾减灾能力和风险管理水平，保障人民群众生命财产安全，促进经济社会全面协调可持续发展。

2. 联合政府和民间社会组织进行大型策划媒体宣传活动，提高全民族对防灾减灾重要性的认识

国民素质体现着防灾抗灾的“软实力”，全面提高国民素质必须从教育入手。“国际减轻自然灾害十年”中指出：“教育是减轻灾害计划的中心，知识是减轻灾害成败的关键。”通过教育，使国民获得更充分的防灾减灾所必需的知识和技能，形成减灾防灾所需的环境和伦理意识、价值观和态度、技能和行为，达到提高国民素质的目的。我国民众由于缺乏这方面的素质教育，当灾难来临时，民众不知道如何防预，更不知道如何有效应急，常常惊慌失措。我国有些地方的防灾减灾教育要么是临时抱佛脚，要么是亡羊补牢式的零散的逃生演习，民众防灾安全教育基本付之阙如。这与欧美、日本等发达国家重视民众这方面的素质教育形成反差。

加强防灾减灾教育，有助于提高民众自我保护和生存能力。在我国很少有人参加过防灾演练，对于灾害来临时如何躲避的知识大多也是偶尔看到或听到，缺乏完整的学习和演练。在2008年汶川特大地震后，有人作过相关的问卷调查，结果显示：80%左右的人没有接受过防灾教育。当灾害事故发生时，由于缺乏这方面的教育，结果造成大量本可避免的人身伤亡。

2010年8月7日甘肃舟曲县发生特大山洪泥石流灾害，虽然与当地是滑坡、泥石流、地震多发地带有着直接的关系，但是有些灾害是可以避免和减轻的。泥石流的产生不是一分钟就能形成的，需要一定时间。在事先预报暴雨及山洪后，人们应该意识到泥石流的爆发，完全有时间选择逃生，但是由于人们的灾害教育薄弱，没有躲避灾难的意识，最终酿成1471人遇难、294人失踪、舟曲县5公里长500米宽的区域被夷为平地的悲剧。

建议壹基金联合政府和民间社会组织进行大型策划媒体宣传活动，针对我国国民普遍缺乏灾害意识、心存侥幸的现状，应当将举国救灾体制扩展为举国防灾减灾体制，将不断提升国民的防灾减灾素质摆在实施国家综合防灾减灾战略的优先地位，尽快将防灾减灾教育纳入基金会的重要工作内容；联合民间社会组织进行减防灾教育项目，开展全民防灾技能培训并定时进行演练，在社区、学校、企业及一切公共场所广泛开展防灾减灾、临灾自救科普宣传；在主要媒体上投放一些减防灾教育的公益广告，既宣传了壹基金，同时由提高了公民的防灾减灾知识，通过各种媒体营造全民防灾减灾的氛围，塑造科学的防灾减灾文化。如果抓好了这些基础性的工作，则全民灾害意识必然得到强化，进而为全民防灾减灾奠定牢靠的思想基础。

3. 联合民间组织开展防灾减灾安全知识与技能培训，以社区教育为主线，并倡导将提高儿童及其家长防灾减灾安全知识与技能纳入学校教育体系中

建议壹基金切实开展防灾减灾安全知识与技能教育，设计开展防灾减灾安全知识与技能教育的项目，由壹基金统一提供对社会的防灾减灾安全知识与技能服务的技术支持与相关培训，联合民间组织开展防灾减灾安全知识与技能教育，形成推进防灾减灾安全知识与技能教育的合力。防灾减灾知识和技能是人才素质结构中必不可缺的组成部分，是人才质量的重要体现要素。现代教育必须根据受教育者的身心发展规律促进受教育者的全面发展，推进个体心理素质的全面和谐发展，实现个体身心的全面发展，追求个体与外部世界的既有广度又有深度的有机结合，最终实现人的全面协调发展。

壹基金的防灾减灾安全知识与技能教育必须提供社区教育的方式进行实施，弥补我国学校教育在防灾减灾安全知识与技能教育方面的不足，防灾减灾安全知识与技能教育必须从小抓起，基于学生个体的德育、智育和美育状况，从幼儿园、小学再到初中、高中，必须实现在基础教育阶段的连贯性，将防灾减灾教育纳入到每个社区教育体系中，通过民间社会组织在社区中联合当地自治组织开展防灾减灾安全知识与技能教育，弥补广大学生在防灾减灾这方面知识与技能的不足与缺失，实现防灾减灾教育的长久性发展。

4. 联合政府相关部门推动立法部门完善教育法规，推动防灾减灾教育制度化、规范化、常态化

防灾减灾教育要发挥其功效，形成长效机制，必须立足长远需要，要有相应的法律制度保障其实施。根据日、美等国经验，其防灾减灾教育的要求都正式写入了全国中小学教育大纲。具体到我国，应使教育法规通过对教育目标、教育管理、课程设置、教育设施、教育人员、学校制度等作出规定，来规范防灾减灾教育的具体实施过程，促进教育的制度化、有序化、规范化发展。

通过完善教育法规，确定防灾减灾教育的目标。为此，壹基金可以通过与政府、高校合作进行政策倡导，影响立法部门，建议修改教育法，规范防灾减灾教育的管理，规定基础教育部门在防灾、减灾教育中的职能，加强对各级学校防灾减灾教育的管理力度和措施，对防灾减灾教育执行不力的学

校以严厉的惩处，使各级教育部门得到有效的监督和制约，形成教育主管部门和学校良性互动的科学化、规范化管理体系，切实保障防灾减灾教育的有效实施和规范管理。

壹基金可以通过与高校合作进行政策倡导，影响政府相关部门，出台相关政策，规定防灾减灾教育的课程设置。以有效的法律形式来保障各层次学校的教学课程设置中包含有防灾减灾方面的内容，以防止部分学校以追求升学率为目的而忽视防灾减灾教育的课程设置；切实保障各级学校防灾减灾教育的课程设置能有效地实现防灾减灾教育的预期目标为原则。

5. 联合民间组织开展多媒体防灾减灾教育项目，要充分利用新兴多媒体的优势开展防灾减灾安全知识教育

目前，新兴多媒体发展很快，尤其是网络、智能手机的普及，这为利用新兴多媒体的优势开展防灾减灾安全知识教育提供了便利。新兴多媒体具有传播时间快、使用方便、互动性强等特点，利用新兴多媒体的优势开展防灾减灾安全知识教育具有投入少、效率高，可以随时随地学习，尤其适合民间社会组织开发合适的防灾减灾安全知识教育课程。

建议壹基金设计开发多媒体防灾减灾教育项目，可以借鉴壹乐园项目的形式，由壹基金统一提供资金，采用 1+1+N 的模式，统一多媒体防灾减灾教育服务内容与标准，开发防灾减灾教育培训课程，对社会组织统一提供利用多媒体防灾减灾教育的技术支持与相关培训，对民间社会组织采用项目发包的方式进行契约式合作，联合民间组织开展多媒体防灾减灾安全知识与技能教育，形成推进防灾减灾安全知识与技能教育的合力。

6. 防灾减灾培训应该以需求为导向，内容短小精干

由于成年人大多在工作，要对他们进行防灾减灾培训，必须考虑他们的时间安排，以他们的需求导向为依据。根据我们的调查，培训时间选择在周末白天是最多的，达 61.2%。在防灾减灾培训时间上，选择 2-3 小时的为最多，达到 35.8%；选择半天的，达到 26.1%。故培训时间一般不要超过半天为宜，防灾减灾培训放在周末为好。这就要求开发设计的培训项目内容要短小精干、简明扼要。

总之，我们认为此项研究非常有意义。我国灾害较为严重，儿童伤害现象非常普遍，公益基金会有责任关注、呼吁、倡导全社会对此问题的重视，并为此开展相关工作，尤其要加强防灾减灾工作的协调联动，发挥民间社会组织参与防灾减灾培训的作用，只有与政府、企业、民间社会组织协调合作，才能共同推动防灾减灾事业的发展。

参考文献:

- 周焯、张春娜:《以社区为基础的综合儿童保护机制》,《社会福利》2006年第5期。
- 王练:《美国儿童保护工作体系及其运行特点和启示》,《中华女子学院学报》2010年第2期。
- 刘佩:《社会工作行政视角下的弱势儿童社会保护政》,《甘肃理论学刊》2010年第5期。
- 何欣、张静骢、彭亚林:《儿童保护视角下的儿童社会工作服务:以某特殊儿童康复中心为例》,《中国社会工作研究》第十辑,2013年。
- 陆士桢、任伟、常晶晶:《儿童社会工作》,社会科学文献出版社2003年。
- 陆士桢:《儿童青少年社会工作》,高等教育出版社2008年。
- 陆士桢等:《简论儿童福利和儿童福利政策》,《中国青年政治学院学报》2003年第1期。
- 熊跃根:《福利国家儿童保护与社会政策的经验比较分析及启示》,《江海学刊》2014年第4期。
- 刘继同:《当代中国儿童的福利政策框架与儿童福利体系(上)》认为,《青少年犯罪问题》2008年第5期。
- 牛芳、张燕:《社会工作介入儿童虐待问题时遇到的困境分析》,《社会工作》2013年第3期。
- 李蔚波:《农村留守儿童安全问题研究——以平顶山市李梓楼村为例》,2013年硕士论文。
- 孙莹:《儿童福利政策与措施的探讨》,《长沙民政职业技术学院学报》2002年第12期。
- 杨雄、陈建军:《关于中国儿童安全现状的若干思考》,《当代青年研究》2005年第11期。
- 李迎生:《弱势儿童的社会保护:社会政策的视角》,《西北师大学报(社会科学版)》2006年第5期。
- 杨雄:《我国儿童社会政策建设的几个基本问题》,《当代青年研究》2011年第1期。
- 朱眉华、蔡屹:《孤残儿童的机构照顾与社会融合》,《华东理工大学学报(社会科学版)》2007

年第 1 期。

褚松燕：《儿童安全保护的政府—社会联动机制亟需建立》，《行政管理改革》2011 年第 5 期。

万国威：《社会福利转型下的福利多元建构：兴文县留守儿童的实证研究》，2013 年博士论文。

程福财：《中国儿童保护制度建设论纲》，《当代青年研究》2014 年第 9 期。

刘文、刘娟、张文心：《我国儿童保护的现状及影响因素》，《辽宁师范大学学报（社会科学版）》2013 年第 4 期。

王雪梅：《从《儿童权利公约》的视角看中国儿童保护立法》，《当代青年研究》2007 年第 10 期。

附录：

附录一：

城市儿童和家庭安全调查问卷（成人）

尊敬的家长：

您好！

我们是壹基金公益基金会城市儿童和家庭安全调查组志愿者，我们做此项调查的目的是了解儿童的安全状况。您的参与将有助于社会及其有关部门准确了解儿童安全的需求，为国家出台相关政策提供依据，促进儿童安全保护培训与措施出台。您在填答问卷时所表达的想法和其他信息，将严格遵守《中华人民共和国统计法》的规定严格保密，不会对您当前状况带来任何不利影响，请您放心。

我们派去的调查员都是受过培训的大学生，您可以让他们给您看他们的学生证。

感谢您的支持！

壹基金公益基金会

2014 年 10 月

填写说明：请您在答案序号上打√。如果没有说明可多选，则只能选一个正确答案。

第一部分：城市儿童和家庭安全调查问卷（成人）

A1. 您家有____人，其中，18 岁以下的未成年人____名。

A2. 您的民族：

- 汉 1
- 蒙 2
- 满 3

- 回 4
- 藏 5
- 壮 6
- 维吾尔 7
- 苗 8
- 彝 9
- 其他（请注明：_____） 10

A3. 您目前的户口登记状况：

- 农业户口 1
- 非农业户口 2
- 居民户口 3
- 军籍 4
- 没有户口 5
- 其他（请注明：_____） 6

A4. 您现在_____

- 1、有正式工作 2、灵活就业 3、个体私营 4、在找工作 5、退休在家 6、在家照料孩子
- 7、在家照料其他家人 8、在家做家务 9、其他

A5. 如果您有工作，您目前工作的具体职业是：

职业名称： [_____]
 具体工作内容： [_____]

A6. 您的文化水平是_____

- 1、小学 2、初中 3、高中或中专 4、大专 5、本科及以上

A7. 您去年个人全年的总收入是多少元？（记录具体数字，并高位补零）

百万位	十万位	万位	千位	百位	十位	个位
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____

元

A8. 您个人去年全年的职业收入是多少元？（记录具体数字，并高位补零）

百万位	十万位	万位	千位	百位	十位	个位
_____	_____	_____	_____	_____	_____	_____

元

A9. 您曾经亲身经历过哪些灾害？（可多选）

- 1、无 2、地震 3、台风 4、洪涝 5、泥石流 6、滑坡 7、火灾
- 8、交通事故 9、爆炸 10、房屋倒塌 11、有害物失控（毒气，毒物，有害病菌等） 12、人为放毒 13、球迷骚乱
- 14、其他_____（请说明）

A10. 您的孩子曾经亲身经历过哪些灾害？（可多选）

- 1、无 2、地震 3、台风 4、洪涝 5、泥石流 6、滑坡 7、火灾
- 8、交通事故 9、爆炸 10、房屋倒塌 11、有害物失控（毒气，毒物，有害病菌等） 12、人为放毒 13、球迷骚乱
- 14、其他_____（请说明）

A11. 到目前为止，你的孩子曾经遇到过下表中哪些意外伤害：

意外伤害	没有	有	多少次	用了多少医疗费用	影响多少天不能上学
1. 跌伤					
2. 碰伤					
3. 咬、抓伤					
4. 刀割伤					
5. 车辆伤					
6. 锐器刺伤					
7. 烧烫伤					
8. 动物咬伤					
9. 骨头卡喉					
10. 硬物击伤					
11. 夹伤					
12. 爆炸伤					
13. 车祸伤害					

A12. 从 2013 年 1 月 1 日到 2013 年 12 月 31 日止，你的孩子曾经遇到过下表中哪些意外伤害：

意外伤害	没有	有	多少次	用了多少医疗费用	影响多少天不能上学
1. 跌伤					
2. 碰伤					
3. 咬、抓伤					
4. 刀割伤					
5. 车辆伤					
6. 锐器刺伤					
7. 烧烫伤					
8. 动物咬伤					
9. 骨头卡喉					
10. 硬物击伤					

11. 夹伤					
12. 爆炸伤					
13. 车祸伤害					

A13. 你作为孩子的长辈，您能否做到表中所列之事：

事情	没有想过	想过但没有做过	完全做不到	有时做得到	不清楚	完全做得到
1. 将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方						
2. 阳台、家庭窗户有防护栏杆						
3. 将电源插座等做保护性处理或有漏电保护装置, 防止孩子触电						
4. 将刀子、剪子、插子等锐器物品放到孩子拿不到的地方						
5. 将药物、药箱、化学品存放在孩子拿不到的地方						
6. 卫生间的地面防滑或铺有防滑垫						
7. 将小物品如弹珠、发夹、纽扣、硬币放在孩子拿不到的地方						
8. 将有棱角家具的边、角加上护套, 防止孩子受伤						

A14. 您认为下列观点是否正确：

问题	不正确	正确	不清楚
1. 给孩子购买玩具时, 要选择有安全标识的玩具			
2. 遇有小面积烧烫伤时立即用大量冷水冲洗 15~30 秒			
3. 进餐时不能逗乐或责骂孩子			
4. 在运动前应做充分准备活动			
5. 孩子扭伤后, 不能马上热敷或按摩, 而应冷敷			
6. 当孩子被鱼刺梗喉时, 不能吞咽大块食物			
7. 不能让 7 岁以下的孩子单独过街道			

A28. 如果参加亲子活动，您希望是在什么时间段举行？（ ）（可多选）

- 1、随时
- 2、周一到周五白天
- 3、周一到周五晚上
- 4、周末白天
- 5、周末晚上

附录二：

城市儿童和家庭安全调查问卷（儿童）

填写说明：请您在答案序号上打√。如果没有说明可多选，则只能选一个正确答案。

B1 性别： 1、男 2、女

B2 出生日期_____年_____月_____日（记录公历年）

B3 你现在上小学几年级_____。

B4 你睡觉的地方是：

- 1、自己一个房间
- 2、和兄弟姐妹一个房间
- 3、和爸爸妈妈一个房间
- 4、和爷爷奶奶（外公外婆）一个房间
- 5、其他（请注明）_____

B5 你平时做作业的地方在哪里：

- 1、独立的书房
- 2、客厅
- 3、自己的卧室
- 4、父母工作地方
- 5、其他（请注明）_____

B6. 你曾经亲身经历过哪些灾害？（可多选）

- 1、无
- 2、地震
- 3、台风
- 4、洪涝
- 5、泥石流
- 6、滑坡
- 7、火灾
- 8、交通事故
- 9、爆炸
- 10、房屋倒塌
- 11、有害物失控（毒气，毒物，有害病菌等）
- 12、人为放毒
- 13、球迷骚乱
- 14、其他_____（请说明）

B7. 从小到目前为止，你能够记住的，你曾经遇到过下表中哪些意外伤害：

意外伤害	没有	有	多少次	用了多少医疗费用	影响多少天不能上学
1. 跌伤					
2. 碰伤					
3. 咬、抓伤					
4. 刀割伤					
5. 车辆伤					
6. 锐器刺伤					
7. 烧烫伤					
8. 动物咬伤					
9. 骨头卡喉					

10. 硬物击伤					
11. 夹伤					
12. 爆炸伤					
13. 车祸伤害					

B8. 从 2013 年 1 月 1 日到 2013 年 12 月 31 日止，你曾经遇到过下表中哪些意外伤害：

意外伤害	没有	有	多少次	用了多少医疗费用	影响多少天不能上学
1. 跌伤					
2. 碰伤					
3. 咬、抓伤					
4. 刀割伤					
5. 车辆伤					
6. 锐器刺伤					
7. 烧烫伤					
8. 动物咬伤					
9. 骨头卡喉					
10. 硬物击伤					
11. 夹伤					
12. 爆炸伤					
13. 车祸伤害					

B9. 你家里的长辈（父母、爷爷奶奶、外公外婆等），能否做到表中所列之事：

事情	没有想过	想过但没有做过	完全做不到	有时做得到	不清楚	完全做得到
1. 将热水、热汤锅、热水壶等放到孩子拿不到的地方						
2. 阳台、家庭窗户有防护栏杆						
3. 将电源插座等做保护性处理或有漏电保护装置, 防止孩子触电						

4. 将刀子、剪子、插子等锐器物品放到孩子拿不到的地方						
5. 将药物、药箱、化学品存放在孩子拿不到的地方						
6. 卫生间的地面防滑或铺有防滑垫						
7. 将小物品如弹珠、发夹、纽扣、硬币放在孩子拿不到的地方						
8. 将有棱角家具的边、角加上护套,防止孩子受伤						

B10. 你认为下列观点是否正确：

问题	不正确	正确	不清楚
1. 购买玩具时,要选择有安全标识的玩具			
2. 遇有小面积烧烫伤时立即用大量冷水冲洗 15~30 秒			
3. 进餐时不能逗乐或责吵架			
4. 在运动前应做充分准备活动			
5. 扭伤后,不能马上热敷或按摩,而应冷敷			
6. 当被鱼刺梗喉时,不能吞咽大块食物			
7. 不能让 7 岁以下的孩子单独过街道			
8. 不能让未成年的孩子去河里或池塘里游泳			
9. 座小汽车保险拴保险带			

B11. 您是否参加过预防灾害的相关培训？

1、是 2、否

B12. 您的是否参加过防灾演练？

1、是 2、否

B13. 您是否知道居住小区的应急通道？

1、是 2、否

B14. 您家庭是否准备有防灾工具？

1、是 2、否

B15. 你的父母是否告诉过你遇到上面这些情况应该怎么做？

1、是 1、否

B16. 你是否在学校里学习过如何防灾减灾的知识？

1、是 1、否

B17. 你是否参观过与灾害有关的社区展览或者博物馆？

1、是 1、否

B18. 您认为应对灾害的方法是否重要？

1、一点都不重要 2、不太重要 3、一般 4、有点重要 5、非常重要

B19. 您认为您在外面是否安全：

1、非常不安全 2、不太安全 3、一般 4、比较安全 5、非常安全

B20. 您是否愿意参加减灾防灾及安全培训活动？

1、非常不愿意 2、不太愿意 3、一般 4、比较愿意 5、非常愿意

调查完毕，十分感谢您！